

บทที่ 3

ผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ห้างหุ้นส่วนจำกัด บลู คอนซัลแตนท์ ได้รับมอบหมายให้ดำเนินการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมโครงการเหมืองแร่หินอุตสาหกรรมชนิดหินปูน เพื่ออุตสาหกรรมก่อสร้าง ประทานบัตรเลขที่ 28541/16417 ของห้างหุ้นส่วนจำกัด เจริญผลการศึกษา ครั้งที่ 1/2567 ประจำเดือนมีนาคม 2567 ซึ่งประกอบด้วย การตรวจวัดคุณภาพอากาศ ระดับเสียง แรงสั่นสะเทือน การตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ อาชีวอนามัย การคมนาคม คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต และทัศนียภาพ สามารถสรุปผลการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมได้ ดังนี้

3.1 คุณภาพอากาศ

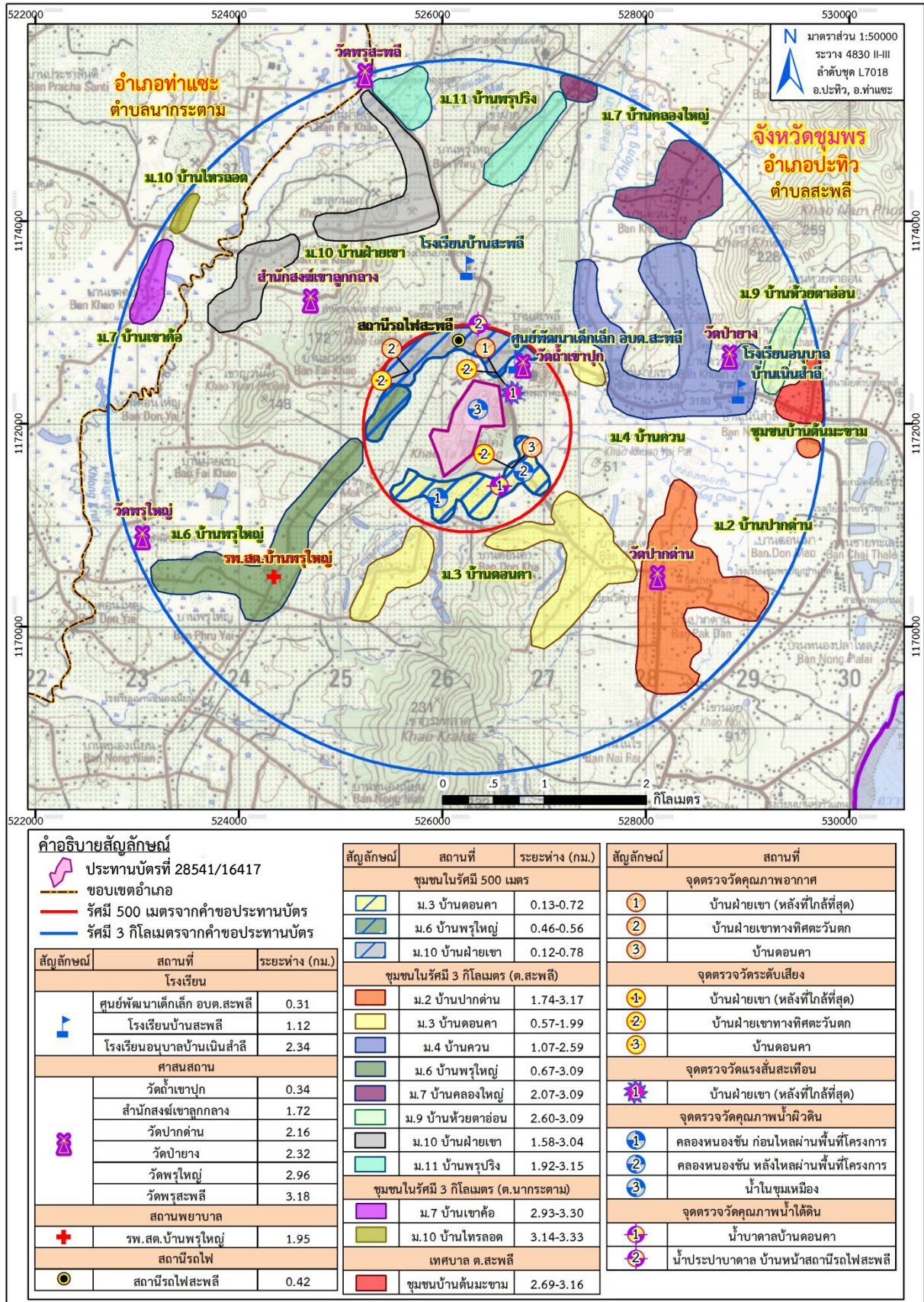
3.1.1 การดำเนินการตรวจวัด

ทำการติดตามตรวจสอบคุณภาพอากาศตามที่กำหนดไว้ในมาตรการฯ ซึ่งมีดัชนีการตรวจวัด คือ TSP และ PM-10 ตลอด 24 ชั่วโมง เป็นเวลา 3 วันต่อเนื่อง โดยทำการตรวจวัดจำนวน 3 สถานี คือ บ้านฝ่ายเขาหลังไกล่สุด (ทางทิศเหนือ) บ้านฝ่ายเขาทางทิศตะวันออก และบ้านดอนคา ซึ่งทำการตรวจวัดเมื่อวันที่ 26-29 มีนาคม 2567 โดยมีผลการตรวจวัดดังตารางที่ 3-1 และรูปที่ 3-1 และรายงานผลการตรวจวิเคราะห์ไว้ในภาคผนวกที่ 10

ตารางที่ 3-1 แสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศของโครงการในเดือนมีนาคม 2567

สถานีที่ตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	ปริมาณฝุ่นละอองรวม TSP (mg/m ³)	ปริมาณฝุ่นละอองขนาดเล็ก PM-10 (mg/m ³)
1. บ้านฝ่ายเขาหลังไกล่สุด (ทางทิศเหนือ)	26-27 มีนาคม 2567	0.182	0.078
	27-28 มีนาคม 2567	0.207	0.087
	28-29 มีนาคม 2567	0.200	0.084
2. บ้านฝ่ายเขา (ทางทิศตะวันออก)	26-27 มีนาคม 2567	0.208	0.089
	27-28 มีนาคม 2567	0.209	0.089
	28-29 มีนาคม 2567	0.201	0.087
3. บ้านดอนคา	26-27 มีนาคม 2567	0.193	0.078
	27-28 มีนาคม 2567	0.197	0.080
	28-29 มีนาคม 2567	0.202	0.084
มาตรฐาน		0.330	0.120

มาตรฐาน : ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547 เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป



รูปที่ 3-1 แสดงจุดติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ



การตรวจวัดฝุ่นละอองและเสียงบริเวณบ้านฝายเขาหลังไถ่สุดท้าย (ทางทิศเหนือ)



การตรวจวัดฝุ่นละอองและเสียงบริเวณบ้านฝายเขา (ทางทิศตะวันออก)



การตรวจวัดฝุ่นละอองและเสียงบริเวณบ้านดอนคา

รูปที่ 3-1 (ต่อ) แสดงจุดติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ



การเก็บตัวอย่างน้ำในชุมชนเหมือง



การเก็บตัวอย่างน้ำคลองหนองชันก่อนไหลผ่านพื้นที่
โครงการ



การเก็บตัวอย่างน้ำคลองหนองชันหลังไหลผ่านพื้นที่
โครงการ



การเก็บตัวอย่างน้ำบาดาลบ้านดอนคา



การเก็บตัวอย่างน้ำประปาบาดาลหน้าสถานีรถไฟสะพลี



การตรวจวัดแรงสั่นสะเทือนบริเวณบ้านหลังที่ใกล้ที่สุด
ทางทิศเหนือ

รูปที่ 3-1 (ต่อ) แสดงจุดติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ

3.1.2 สรุปผลการตรวจวัด

ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศตามที่กำหนดไว้ในมาตรการฯ ซึ่งมีดัชนีการตรวจวัด คือ TSP และ PM-10 ตลอด 24 ชั่วโมง เป็นเวลา 3 วันต่อเนื่อง พบว่า ผลการตรวจวัดทั้ง 3 สถานี คือ บ้านฝ้ายเขาหลังไกล่สุด (ทางทิศเหนือ) บ้านฝ้ายเขาทางทิศตะวันออก และบ้านดอนคา มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547 ที่กำหนดให้ปริมาณฝุ่นละอองเฉลี่ย 24 ชั่วโมง จะต้องมียปริมาณฝุ่นละอองแขวนลอยทั้งหมดในบรรยากาศขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน (TSP) ต้องไม่เกิน 0.330 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีปริมาณฝุ่นละอองแขวนลอยขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ต้องไม่เกิน 0.120 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร

3.1.3 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในช่วงที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน

จากผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในช่วงที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน โดยทำการตรวจวัดคุณภาพอากาศ จำนวน 3 สถานี ดังตารางที่ 3-2 และรูปที่ 3-2 พบว่า ผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศทุกครั้งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 พ.ศ. 2547 ที่กำหนดให้ปริมาณฝุ่นละอองเฉลี่ย 24 ชั่วโมง จะต้องมียปริมาณฝุ่นละอองแขวนลอยทั้งหมดในบรรยากาศขนาดไม่เกิน 100 ไมครอน (TSP) ต้องไม่เกิน 0.330 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร และมีปริมาณฝุ่นละอองแขวนลอยขนาดไม่เกิน 10 ไมครอน (PM-10) ต้องไม่เกิน 0.120 มิลลิกรัม/ลูกบาศก์เมตร

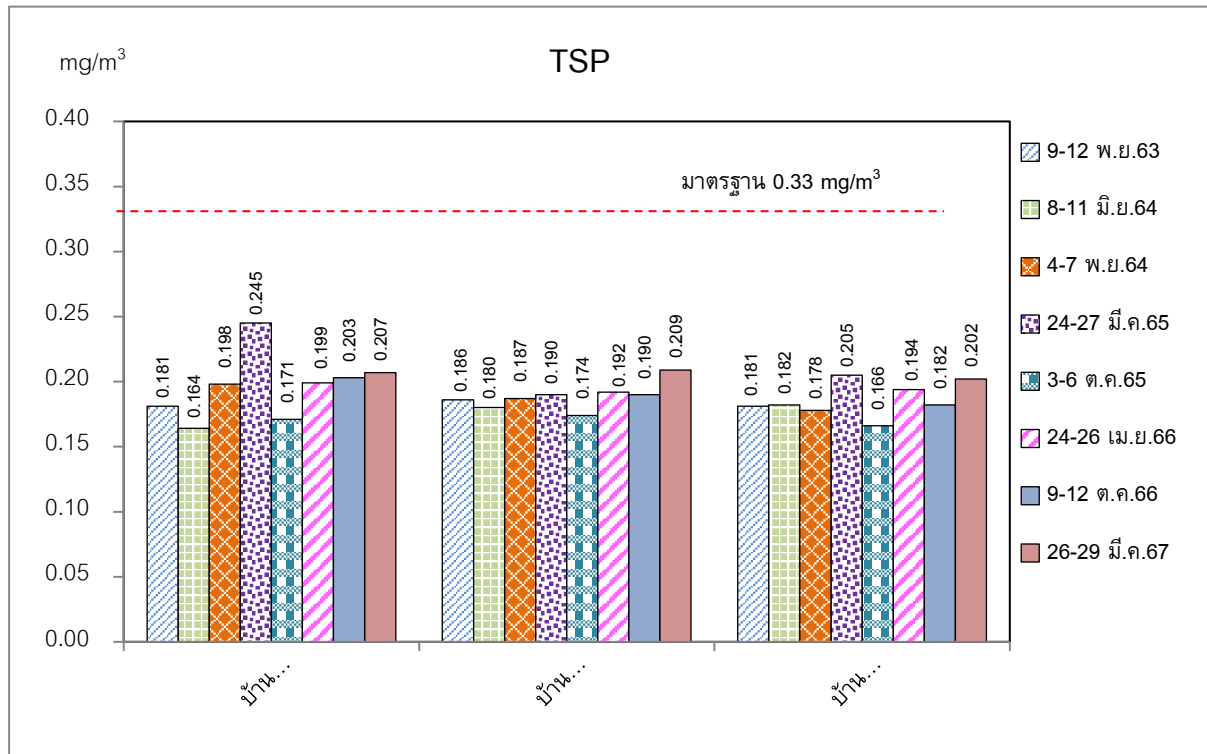
ตารางที่ 3-2 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในช่วงที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน

สถานีตรวจวัด วันที่ตรวจวัด	บ้านฝ้ายเขาหลังไกล่สุด (ทางทิศเหนือ)		บ้านฝ้ายเขาทางทิศ ตะวันออก		บ้านดอนคา	
	TSP (mg/m ³)	PM-10 (mg/m ³)	TSP (mg/m ³)	PM-10 (mg/m ³)	TSP (mg/m ³)	PM-10 (mg/m ³)
9-10/11/2563	0.181	0.068	0.186	0.070	0.164	0.063
10-11/11/2563	0.179	0.065	0.179	0.067	0.181	0.069
11-12/11/2563	0.167	0.063	0.183	0.070	0.178	0.066
8-9/06/2564	0.164	0.060	0.171	0.063	0.166	0.058
9-10/06/2564	0.158	0.053	0.180	0.068	0.182	0.067
10-11/06/2564	0.163	0.058	0.173	0.066	0.163	0.060
4-5/11/2564	0.198	0.079	0.187	0.069	0.178	0.062
5-6/11/2564	0.195	0.075	0.171	0.060	0.170	0.056
6-7/11/2564	0.183	0.072	0.172	0.060	0.174	0.058
24-25/03/2565	0.181	0.071	0.176	0.062	0.197	0.078
25-26/03/2565	0.213	0.085	0.190	0.078	0.205	0.084
26-27/03/2565	0.245	0.102	0.183	0.070	0.188	0.075
3-4/10/2565	0.171	0.062	0.162	0.060	0.151	0.045
4-5/10/2565	0.160	0.058	0.174	0.061	0.166	0.050
5-6/10/2565	0.153	0.046	0.158	0.049	0.156	0.047

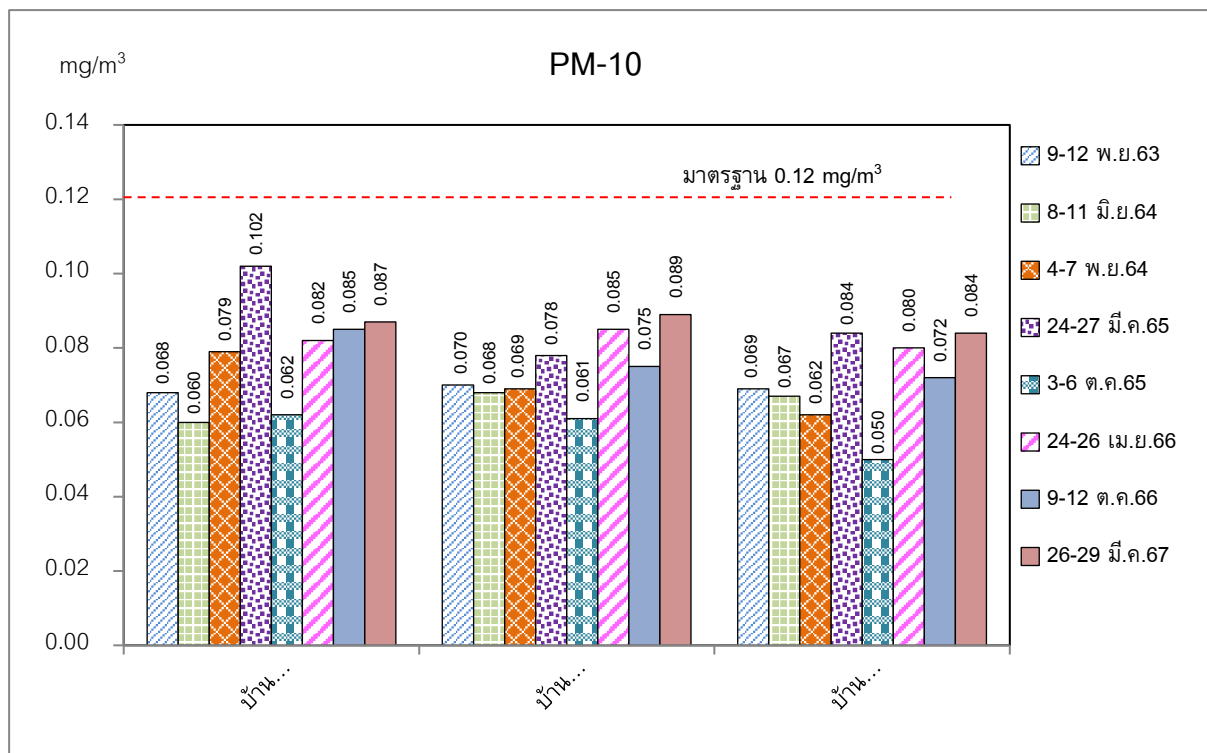
ตารางที่ 3-2 (ต่อ) การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในช่วงที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน

สถานีตรวจวัด วันที่ตรวจวัด	บ้านฝ้ายเขาหลังไถ่สุต (ทางทิศเหนือ)		บ้านฝ้ายเขาทางทิศ ตะวันออก		บ้านดอนคา	
	TSP (mg/m ³)	PM-10 (mg/m ³)	TSP (mg/m ³)	PM-10 (mg/m ³)	TSP (mg/m ³)	PM-10 (mg/m ³)
24-25/04/2566	0.199	0.082	0.182	0.071	0.174	0.065
25-26/04/2566	0.175	0.075	0.178	0.067	0.194	0.080
26-27/04/2566	0.189	0.079	0.192	0.085	0.185	0.079
9-10/10/2566	0.203	0.085	0.190	0.075	0.175	0.068
10-11/10/2566	0.192	0.078	0.175	0.070	0.182	0.072
11-12/10/2566	0.187	0.075	0.188	0.074	0.180	0.070
26-27/03/2567	0.182	0.078	0.208	0.089	0.193	0.078
27-28/03/2567	0.207	0.087	0.209	0.089	0.197	0.080
28-29/03/2567	0.200	0.084	0.201	0.087	0.202	0.084
มาตรฐาน	0.330	0.120	0.330	0.120	0.330	0.120

มาตรฐาน : ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 24 (พ.ศ. 2547) เรื่อง กำหนดมาตรฐานคุณภาพอากาศในบรรยากาศ
โดยทั่วไป ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม121 ตอนพิเศษ 104 ง วันที่ 22 กันยายน 2547



หมายเหตุ : เป็นค่าสูงสุดจากการตรวจวัดในแต่ละครั้ง



หมายเหตุ : เป็นค่าสูงสุดจากการตรวจวัดในแต่ละครั้ง

รูปที่ 3-2 กราฟเปรียบเทียบผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศในช่วงที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน

3.2 ระดับเสียง

3.2.1 การดำเนินการตรวจวัด

ทำการติดตามตรวจสอบระดับเสียงตามที่กำหนดไว้ในมาตรการฯ ซึ่งมีดัชนีการตรวจวัด คือ Leq 24 hr และ Lmax ตลอด 24 ชั่วโมง เป็นเวลา 3 วันต่อเนื่อง โดยทำการตรวจวัดจำนวน 3 สถานี คือ บ้านฝ่ายเขาหลังไกล่สุด (ทางทิศเหนือ) บ้านฝ่ายเขาทางทิศตะวันออก และบ้านดอนคา ดังรูปที่ 3-1 ซึ่งทำการตรวจวัดเมื่อวันที่ 26-29 มีนาคม 2567 โดยมีผลการตรวจวัดดังตารางที่ 3-3 และรายงานผลการตรวจวิเคราะห์ไว้ในภาคผนวกที่ 10

3.2.2 สรุปผลการตรวจวัด

ผลการตรวจวัดระดับเสียงตามที่กำหนดไว้ในมาตรการฯ ซึ่งมีดัชนีการตรวจวัด คือ Leq 24 hr. และ Lmax. ตลอด 24 ชั่วโมง เป็นเวลา 3 วันต่อเนื่อง พบว่า ผลการตรวจวัดทั้ง 3 สถานี คือ บ้านฝ่ายเขาหลังไกล่สุด (ทางทิศเหนือ) บ้านฝ่ายเขาทางทิศตะวันออก และบ้านดอนคา มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการ สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ. 2540 ที่กำหนดให้ค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าไม่เกิน 70 เดซิเบล(เอ) และค่าระดับเสียงสูงสุด มีค่าไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ)

ตารางที่ 3-3 แสดงผลการตรวจวัดระดับเสียงของโครงการในเดือนมีนาคม 2567

สถานีที่ตรวจวัด	วันที่ตรวจวัด	Leq 24 hr [dB(A)]	Lmax [dB(A)]
1. บ้านฝ่ายเขาหลังไกล่สุด (ทางทิศเหนือ)	26-27 มีนาคม 2567	57.7	88.8
	27-28 มีนาคม 2567	60.1	96.3
	28-29 มีนาคม 2567	58.7	94.1
2. บ้านฝ่ายเขา (ทางทิศตะวันออก)	26-27 มีนาคม 2567	52.4	75.9
	27-28 มีนาคม 2567	52.1	79.6
	28-29 มีนาคม 2567	52.6	92.2
3. บ้านดอนคา	26-27 มีนาคม 2567	52.8	87.9
	27-28 มีนาคม 2567	52.8	86.9
	28-29 มีนาคม 2567	52.3	88.3
มาตรฐาน		70.0	115.0

มาตรฐาน : มาตรฐานควบคุมระดับเสียงโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ. 2540

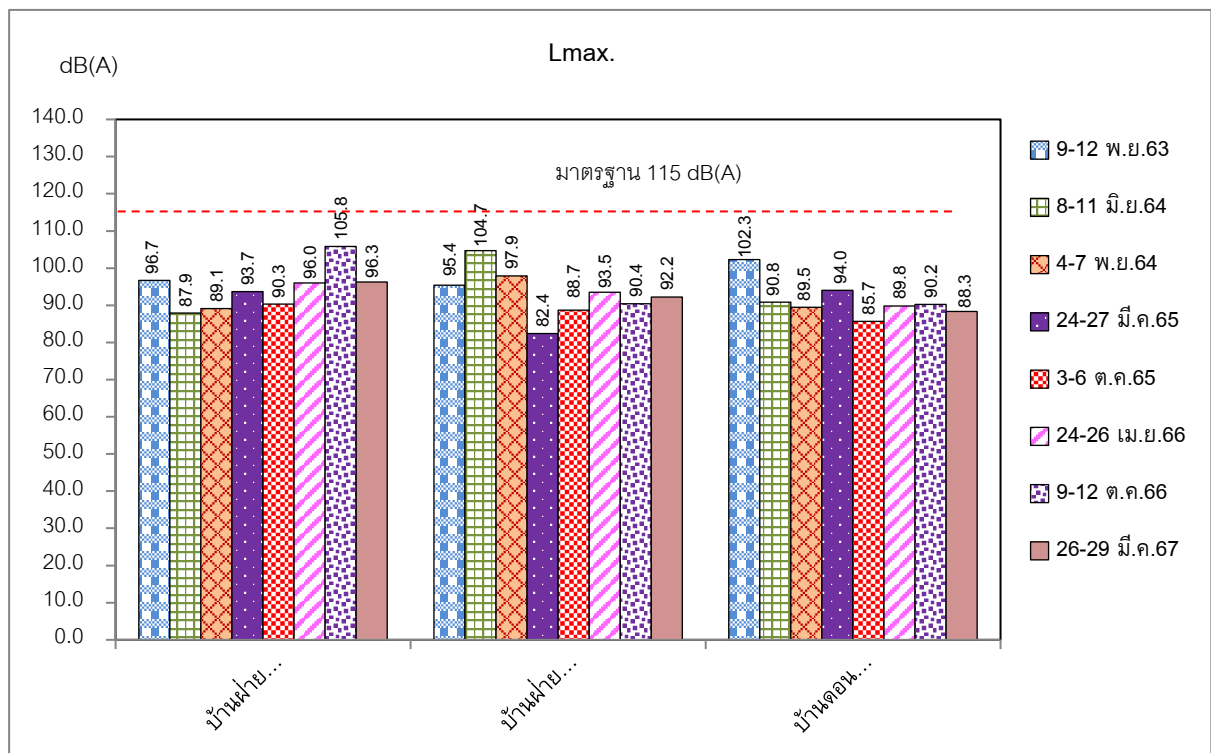
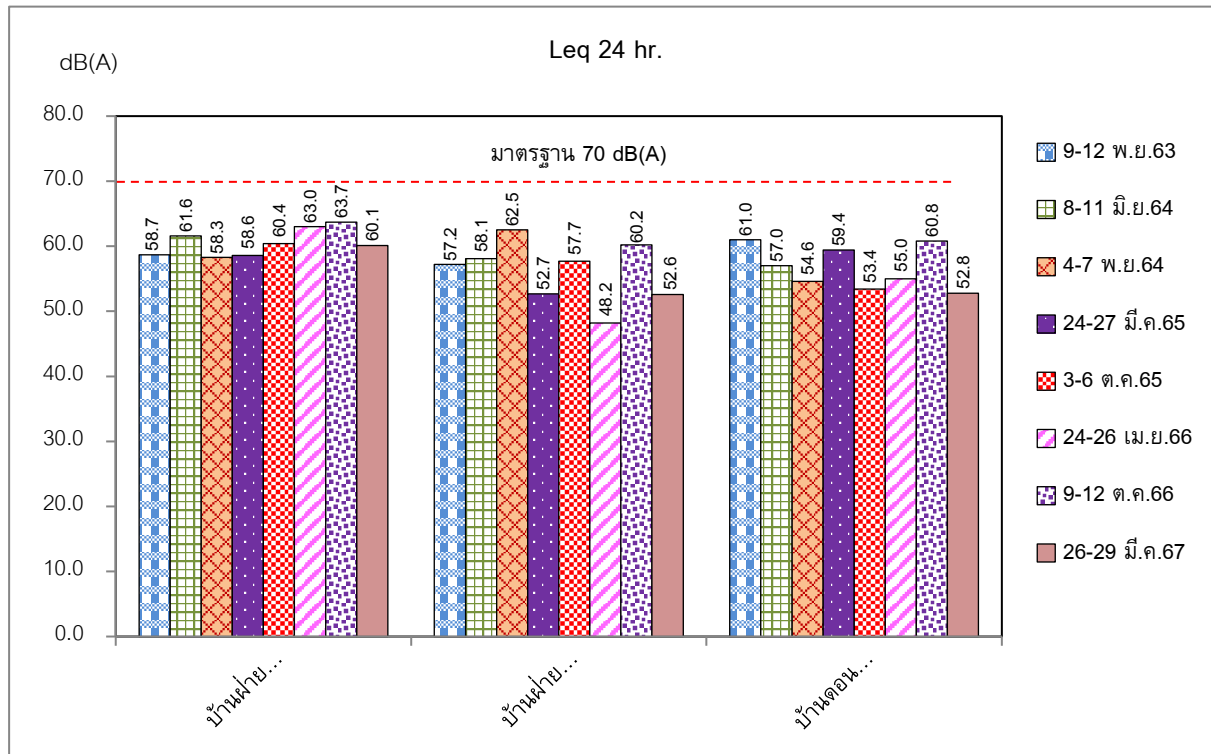
3.2.3 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงในช่วงที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน

จากผลการตรวจวัดระดับเสียงในช่วงที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน โดยทำการตรวจวัดระดับเสียง จำนวน 3 สถานี ดังตารางที่ 3-4 และรูปที่ 3-3 พบว่า ผลการตรวจวัดระดับเสียงทุกครั้งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานระดับเสียงโดยทั่วไป ตามประกาศคณะกรรมการ สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ. 2540 ที่กำหนดให้ค่าระดับเสียงเฉลี่ย 24 ชั่วโมง มีค่าไม่เกิน 70.0 เดซิเบล(เอ) และค่าระดับเสียงสูงสุด มีค่าไม่เกิน 115 เดซิเบล(เอ)

ตารางที่ 3-4 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงในช่วงที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน

สถานีตรวจวัด วันที่ตรวจวัด	บ้านฝ่ายเขาหลังไถ่สุต (ทางทิศเหนือ)		บ้านฝ่ายเขาทางทิศ ตะวันออก		บ้านดอนคา	
	Leq 24 hr [dB(A)]	Lmax [dB(A)]	Leq 24 hr [dB(A)]	Lmax [dB(A)]	Leq 24 hr [dB(A)]	Lmax [dB(A)]
9-10/11/2563	58.7	96.7	57.1	88.6	61.0	102.3
10-11/11/2563	52.3	85.9	57.2	95.4	58.2	86.6
11-12/11/2563	53.3	80.3	57.0	92.2	54.9	85.0
8-9/06/64	61.6	84.5	58.1	104.7	57.0	87.2
9-10/06/64	60.0	87.5	56.5	84.2	56.9	90.8
10-11/06/64	59.8	87.9	55.2	88.5	55.8	87.5
4-5/11/64	57.6	86.4	57.4	94.3	54.1	86.4
5-6/11/64	58.3	89.1	62.5	97.9	54.6	88.0
6-7/11/64	57.3	88.7	55.3	74.7	54.1	89.5
24-25/03/65	58.3	93.7	51.9	79.2	59.4	94.0
25-26/03/65	58.6	85.8	51.1	71.8	58.3	92.1
26-27/03/65	58.2	91.0	52.7	82.4	57.9	90.9
3-4/10/65	60.3	84.6	57.1	88.7	53.4	85.7
4-5/10/65	59.3	85.4	55.5	78.2	42.3	72.1
5-6/10/65	60.4	90.3	57.7	69.5	45.5	74.9
24-25/04/66	62.5	93.6	48.1	93.5	55.0	89.8
25-26/04/66	63.0	96.0	48.2	85.7	54.2	89.2
26-27/04/66	59.1	92.5	47.9	78.9	53.7	82.9
9-10/10/66	63.7	98.4	60.2	79.1	60.8	89.3
10-11/10/66	61.7	93.3	60.0	76.3	53.7	90.2
11-12/10/66	63.3	105.8	59.4	90.4	54.5	87.8
26-27/03/67	57.7	88.8	52.4	75.9	52.8	87.9
27-28/03/67	60.1	96.3	52.1	79.6	52.8	86.9
28-29/03/67	58.7	94.1	52.6	92.2	52.3	88.3
มาตรฐาน	70.0	115.0	70.0	115.0	70.0	115.0

มาตรฐาน : มาตรฐานควบคุมระดับเสียงโดยทั่วไปตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 15 พ.ศ. 2540



หมายเหตุ : เป็นค่าสูงสุดจากการตรวจวัดในแต่ละครั้ง

รูปที่ 3-3 กราฟเปรียบเทียบผลการตรวจวัดระดับเสียงในช่วงที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน

3.3 แรงสั่นสะเทือน

3.3.1 การดำเนินการตรวจวัด

ทำการตรวจวัดแรงสั่นสะเทือนขณะที่มีการระเบิดหน้าเหมือง เพื่อทำการผลิตแร่ของโครงการ โดยใช้เครื่องมือตรวจวัดแรงสั่นสะเทือน (Seismometer) ที่มีขีดความสามารถของเครื่องมือในการตรวจวัดค่าความเร็วอนุภาคสูงสุด (Peak Particle Velocity) ของคลื่นสั่นสะเทือนได้ตั้งแต่ 0.254 มิลลิเมตร/วินาที และความถี่ (Frequency) ที่ทำการตรวจวัดได้อยู่ในช่วง 1-100 เฮิรตซ์ สามารถตรวจวัดคลื่นสั่นสะเทือนได้ 3 ทิศทาง คือ แนวทแยง (Transverse) แนวตั้ง (Vertical) และแนวยาว (Longitudinal) โดยทำการตรวจวัดแรงสั่นสะเทือน จำนวน 1 สถานี คือ บ้านหลังไถ่สุด (ทางทิศเหนือ) ดังรูปที่ 3-1

ซึ่งทำการตรวจวัดบริเวณบ้านหลังไถ่สุด (ทางทิศเหนือ) เมื่อวันที่ 27 มีนาคม 2567 โดยมีผลการตรวจวัดดังตารางที่ 3-5 และรายงานผลการตรวจวิเคราะห์ไว้ในภาคผนวกที่ 10

ตารางที่ 3-5 แสดงผลการตรวจวัดแรงสั่นสะเทือนของโครงการในเดือนมีนาคม 2567

สถานีที่ตรวจวัด	ดัชนีที่ตรวจวัด	ทิศทางคลื่น		
		Transverse	Vertical	Longitudinal
บ้านหลังไถ่สุด (ทางด้านทิศเหนือ)	ความถี่ : Hz	-	-	-
	ความเร็วอนุภาคสูงสุด : mm/sec	< 0.200	< 0.200	< 0.200
	ค่าการขจัด : mm	<0.001	<0.001	<0.001
มาตรฐาน	ความเร็วอนุภาคสูงสุด : mm/sec	<4.7	<4.7	<4.7
	ค่าการขจัด : mm	<0.20	<0.20	<0.20

มาตรฐาน : มาตรฐานควบคุมระดับเสียง และความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
ประกาศราชกิจจานุเบกษา วันที่ 29 ธันวาคม 2548

3.3.2 สรุปผลการตรวจวัด

ผลการตรวจวัดแรงสั่นสะเทือนจากการระเบิดหน้าเหมืองของโครงการตามที่กำหนดในมาตรการฯ พบว่า บ้านหลังไถ่สุดทางด้านทิศเหนือ มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ประกาศราชกิจจานุเบกษา วันที่ 29 ธันวาคม 2548

3.3.3 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดแรงสั่นสะเทือนในช่วงที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน

จากผลการตรวจวัดแรงสั่นสะเทือนในช่วงที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน โดยทำการตรวจวัดแรงสั่นสะเทือน จำนวน 1 สถานี คือ บ้านหลังไถ่สุด (ทางทิศเหนือ) ดังตารางที่ 3-6 พบว่า ผลการตรวจวัดแรงสั่นสะเทือนทุกครั้งมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ประกาศราชกิจจานุเบกษา วันที่ 29 ธันวาคม 2548

**ตารางที่ 3-6 การเปรียบเทียบผลการตรวจวัดแรงสั่นสะเทือนในช่วงที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันบริเวณบ้านหลัง
ใกล้สุด(ทางทิศเหนือ)**

วันที่ตรวจวัด	ทิศทางการเคลื่อน	ผลการตรวจวัด			มาตรฐาน	
		ความถี่ (Hz)	ความเร็ว อนุภาคสูงสุด (mm/sec)	ค่าการขจัด (mm)	ความเร็ว อนุภาคสูงสุด (mm/sec)	ค่าการขจัด (mm)
พฤศจิกายน 2563	Transverse Vertical Longitudinal	ทางโครงการไม่ได้ทำการระเบิดหน้าเหมือง เนื่องจากเพิ่งได้รับใบประทานบัตรใหม่ และ อยู่ในระหว่างพัฒนาหน้าเหมืองและรอรับใบอนุญาตใช้วัตถุระเบิดจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง				
10/06/2564	Transverse	7.1	0.222	0.005	≤12.7	≤0.29
	Vertical	17	0.143	0.001	≤21.4	≤0.20
	Longitudinal	12	0.127	0.002	≤15.1	≤0.20
5/11/2564	Transverse	-	<0.250	-	-	-
	Vertical	-	<0.250	-	-	-
	Longitudinal	-	<0.250	-	-	-
25/03/2565	Transverse	15	0.429	0.004	≤18.8	≤0.20
	Vertical	20	0.143	0.001	≤25.1	≤0.20
	Longitudinal	16	0.238	0.002	≤20.1	≤0.20
ตุลาคม 2565	Transverse Vertical Longitudinal	ทางโครงการไม่ได้ทำการระเบิดหน้าเหมือง เนื่องจากใบอนุญาตใช้วัตถุระเบิดหมดอายุ และรอรับใบอนุญาตใช้วัตถุระเบิดจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง				
26/04/2566	Transverse	-	< 0.200	<0.001	<4.7	≤0.20
	Vertical	-	< 0.200	<0.001	<4.7	≤0.20
	Longitudinal	-	< 0.200	<0.001	<4.7	≤0.20
ตุลาคม 2566	Transverse Vertical Longitudinal	ทางโครงการไม่ได้ทำการระเบิดหน้าเหมือง เนื่องจากใบอนุญาตใช้วัตถุระเบิดหมดอายุ และรอรับใบอนุญาตใช้วัตถุระเบิดจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง				
27/03/2567	Transverse	-	< 0.200	<0.001	<4.7	≤0.20
	Vertical	-	< 0.200	<0.001	<4.7	≤0.20
	Longitudinal	-	< 0.200	<0.001	<4.7	≤0.20

มาตรฐาน : มาตรฐานควบคุมระดับเสียง และความสั่นสะเทือนจากการทำเหมืองหิน ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ
สิ่งแวดล้อม ประกาศราชกิจจานุเบกษา วันที่ 29 ธันวาคม 2548

3.4 คุณภาพน้ำ

3.4.1 การดำเนินการตรวจวิเคราะห์

ทำการเก็บตัวอย่างน้ำผิวดิน จำนวน 3 สถานี คือ คลองหนองชัน ก่อนไหลผ่านพื้นที่โครงการ คลองหนองชัน หลังไหลผ่านพื้นที่โครงการ และน้ำในขุมเหมือง และเก็บตัวอย่างน้ำใต้ดิน จำนวน 2 สถานี คือ น้ำประปาบาดาลบ้านหน้าสถานีรถไฟสะพาน และน้ำบาดาลบ้านดอนคา ดังรูปที่ 3-1 ซึ่งทำการเก็บตัวอย่างเมื่อวันที่ 18 มีนาคม 2567 โดยมีผลการตรวจวัดดังตารางที่ 3-7, ตารางที่ 3-8 และดูรูปที่ 3-4, รูปที่ 3-5 และรายงานผลการตรวจวิเคราะห์ไว้ในภาคผนวกที่ 10

ตารางที่ 3-7 แสดงผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำผิวดินของโครงการในเดือนมีนาคม 2567

ดัชนีที่ตรวจวิเคราะห์	St.1	St.2	St.3	มาตรฐาน
pH	8.3	7.8	7.6	5.0-9.0
Turbidity : NTU	2.25	0.11	0.60	ไม่กำหนด
Total Hardness : mg/L as CaCO ₃	64.00	121.20	177.20	ไม่กำหนด
Total Suspended Solids (TSS) : mg/L	6	4	5	ไม่กำหนด
Total Dissolved Solids (TDS) : mg/L	105	180	210	ไม่กำหนด
Total Solids (TS) : mg/L	111	184	215	ไม่กำหนด
Sulfate : mg/L	<5.00	<5.00	<5.00	ไม่กำหนด
Total Iron (Fe) : mg/L as Fe	0.040	0.604	0.230	ไม่กำหนด
Cadmium (Cd) : mg/L	<0.002*	<0.002**	<0.002**	<0.005* , <0.05**
Arsenic (As) : mg/L	0.0010	0.0010	0.0010	<0.01
Lead (Pb) : mg/L	<0.002	<0.002	<0.002	<0.05

หมายเหตุ : St.1 = น้ำในขุมเหมือง , St.2 = คลองหนองชัน (ก่อนไหลผ่านพื้นที่โครงการ) , St.3 = คลองหนองชัน (หลังไหลผ่านพื้นที่โครงการ)

มาตรฐาน : มาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดิน (ประเภทที่ 2) ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 พ.ศ. 2537

: * = ในน้ำที่มีค่าความกระด้างไม่เกิน 100 มิลลิกรัม/ลิตร กำหนดค่าแคดเมียมไว้ไม่เกิน 0.005 มิลลิกรัม/ลิตร

** = ในน้ำที่มีค่าความกระด้างเกิน 100 มิลลิกรัม/ลิตร กำหนดค่าแคดเมียมไว้ไม่เกิน 0.05 มิลลิกรัม/ลิตร

ตารางที่ 3-8 แสดงผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดินของโครงการในเดือนมีนาคม 2567

ดัชนีที่ตรวจวิเคราะห์	ST.1 น้ำประปาบาดาล บ้านหน้าสถานีรถไฟสระ พลี	ST.2 น้ำบาดาล บ้านดอนคา	มาตรฐาน
pH	7.6	7.8	6.5-9.2
Turbidity : NTU	0.35	2.64	20
Total Hardness : mg/L as CaCO ₃	209.20	8.21	500
Total Suspended Solids (TSS) : mg/L	5	7	ไม่กำหนด
Total Dissolved Solids (TDS) : mg/L	305	55	1,200
Total Solids (TS) : mg/L	310	62	ไม่กำหนด
Sulfate : mg/L	<5.00	<5.00	250
Total Iron (Fe) : mg/L as Fe	0.024	0.554	1.0
Cadmium (Cd) : mg/L	<0.002	<0.002	0.01
Arsenic (As) : mg/L	<0.0001	0.0010	0.05
Lead (Pb) : mg/L	<0.002	<0.002	0.05

มาตรฐาน : ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่องกำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกัน
ด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. 2551 ตีพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 125 ตอนพิเศษ 85 ง ลง
วันที่ 21 พฤษภาคม 2552 (ตามเกณฑ์อนุโลมสูงสุด)

3.4.2 สรุปผลการตรวจวิเคราะห์

1) คุณภาพน้ำผิวดิน

จากผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินทั้ง 3 สถานี คือ คลองหนองชันก่อนไหลผ่านพื้นที่โครงการ คลอง
หนองชันหลังไหลผ่านพื้นที่โครงการ และน้ำในชุมชนเมือง พบว่า ทุกดัชนีที่ทำการตรวจวิเคราะห์มีค่าอยู่ในเกณฑ์
มาตรฐานที่กำหนด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับมาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดิน (ประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการ
สิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 พ.ศ.2537 สำหรับค่า Turbidity, Total Hardness, Total Iron, Sulfate, Total
Suspended Solids, Total Dissolved Solids และ Total Solids มาตรฐานยังไม่ได้กำหนดค่าไว้

2) คุณภาพน้ำใต้ดิน

จากผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินจากการเก็บตัวอย่างน้ำ จำนวน 2 สถานี คือ น้ำประปาบาดาล
บ้านหน้าสถานีรถไฟสระพลี และน้ำบาดาลบ้านดอนคา พบว่า ทุกดัชนีที่ทำการตรวจวิเคราะห์มีค่าอยู่ในเกณฑ์
มาตรฐานที่กำหนด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับมาตรฐานคุณภาพน้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคได้ ตามประกาศกระทรวง
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่องกำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันด้าน
สาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ.2551 สำหรับค่า Total Suspended Solids และ Total
Solids มาตรฐานยังไม่ได้กำหนดค่าไว้

3.4.3 การเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำในช่วงที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน

1) คุณภาพน้ำผิวดิน

จากผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินในช่วงที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน จำนวน 3 สถานี ดังตารางที่ 3-9 และรูปที่ 3-4 พบว่า ทุกดัชนีที่ทำการตรวจวิเคราะห์มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับมาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดิน (ประเภทที่ 2) ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 พ.ศ. 2537 สำหรับค่า Turbidity, Total Hardness, Total Iron, Sulfate, Total Suspended Solids, Total Dissolved Solids และ Total Solids มาตรฐานยังไม่ได้กำหนดค่าไว้

2) คุณภาพน้ำใต้ดิน

จากผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินจากการเก็บตัวอย่างน้ำ จำนวน 2 สถานี ดังตารางที่ 3-10 และรูปที่ 3-5 พบว่า ทุกดัชนีที่ทำการตรวจวิเคราะห์มีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด เมื่อนำมาเปรียบเทียบกับมาตรฐานคุณภาพน้ำบาดาลที่จะใช้บริโภคได้ ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่องกำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. 2551 สำหรับค่า Total Suspended Solids และ Total Solids มาตรฐานยังไม่ได้กำหนดค่าไว้

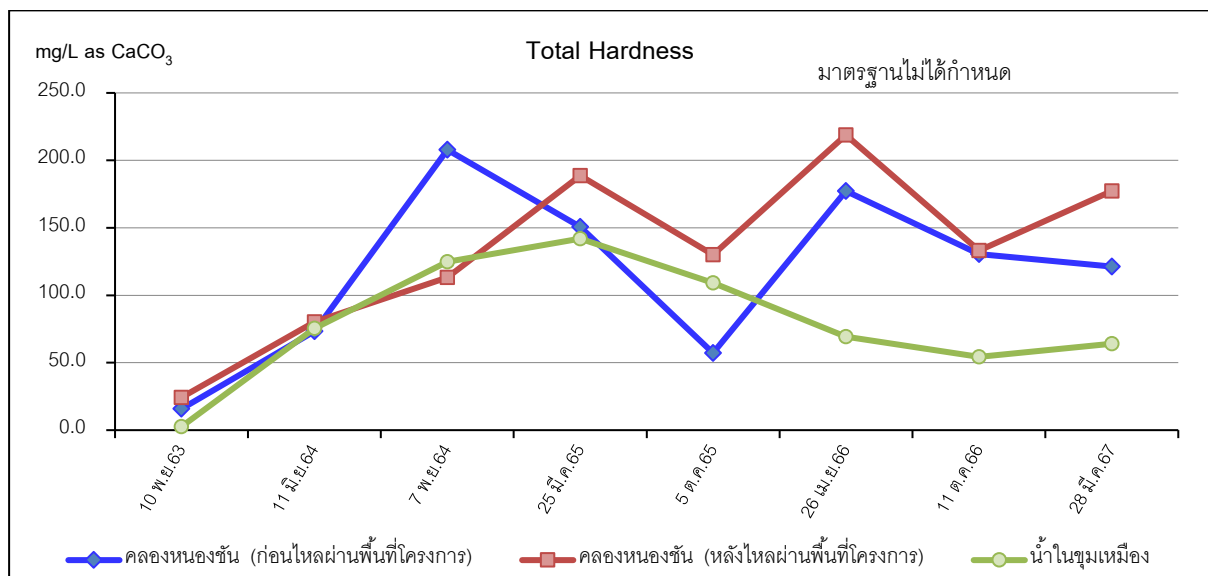
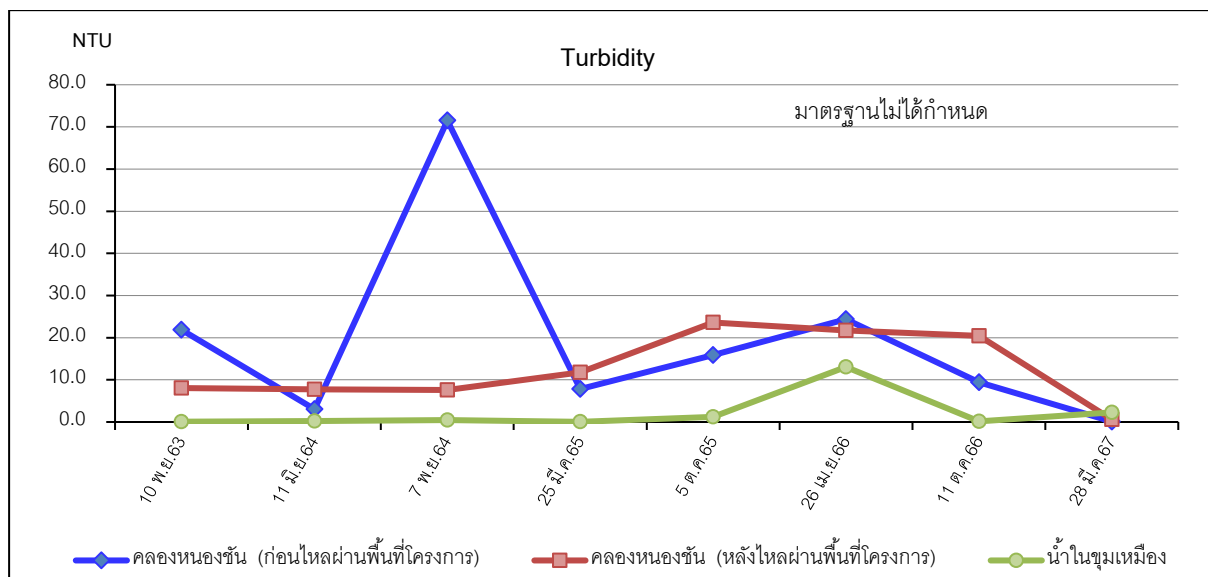
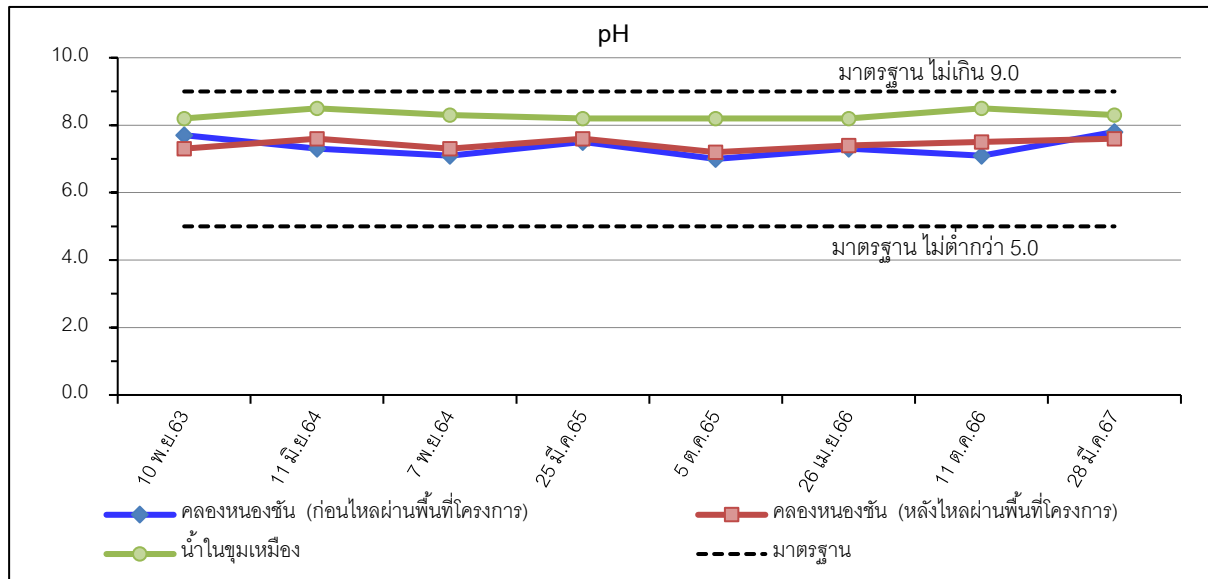
ตารางที่ 3-9 การเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์น้ำผิวดินในช่วงที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน

สถานี เก็บตัวอย่างน้ำ	วันที่เก็บ ตัวอย่าง	pH	Turbidity : NTU	Total Hardness : mg/L as CaCO ₃	Fe : mg/L	Sulfate : mg/L	Cd : mg/L	As : mg/L	Pb : mg/L	TSS : mg/L	TDS : mg/L	TS : mg/L
1. คลองหนองชัน (ก่อนไหลผ่าน พื้นที่โครงการ)	10 พ.ย. 63	7.7	21.9	15.78	1.34	7.48	<0.001*	<0.0005	<0.001	9	285	294
	11 มิ.ย. 64	7.3	3.01	73.4	0.63	5.72	<0.001*	<0.0011	<0.001	7	190	197
	7 พ.ย. 64	7.1	71.5	207.84	7.50	15.00	<0.01**	0.0017	<0.003	129	375	504
	25 มี.ค. 65	7.5	7.84	150.80	2.13	<5.00	<0.002*	<0.002	<0.002	5	140	145
	5 ต.ค. 65	7.0	15.86	57.20	1.34	<5.00	<0.002*	<0.002	<0.002	9	210	219
	26 เม.ย. 66	7.3	24.40	177.20	0.775	<5.00	<0.002**	0.001	0.0025	15	235	250
	11 ต.ค. 66	7.1	9.40	130.40	0.543	<5.00	<0.002**	0.0010	<0.002	7	155	162
	28 มี.ค. 67	7.8	0.11	121.20	0.604	<5.00	<0.002**	0.0010	<0.002	4	180	184
2. คลองหนองชัน (หลังไหลผ่าน พื้นที่โครงการ)	10 พ.ย. 63	7.3	8.03	24.27	0.94	8.16	<0.001*	<0.0005	<0.001	10	220	230
	11 มิ.ย. 64	7.6	7.76	80.2	0.62	5.28	<0.001*	<0.0016	<0.001	5	135	140
	7 พ.ย. 64	7.3	7.62	113.28	1.21	<5.00	<0.01**	<0.0010	<0.003	8	195	203
	25 มี.ค. 65	7.6	11.80	188.76	2.34	<5.00	<0.002*	<0.002	0.007	4	105	109
	5 ต.ค. 65	7.2	23.60	130.00	1.32	<5.00	<0.002**	<0.002	<0.002	24	130	154
	26 เม.ย. 66	7.4	21.70	218.80	1.50	<5.00	<0.002**	0.001	0.002	13	225	238
	11 ต.ค. 66	7.5	20.40	133.20	0.735	<5.00	<0.002**	0.0010	<0.002	11	195	206
	28 มี.ค. 67	7.6	0.60	177.20	0.230	<5.00	<0.002**	0.0010	<0.002	5	210	215
3. น้ำในชุมชน เหมือง	10 พ.ย. 63	8.2	0.07	2.62	<0.05	7.30	<0.001*	<0.0005	<0.001	4	110	114
	11 มิ.ย. 64	8.5	0.20	75.4	<0.05	6.09	<0.001*	<0.0005	<0.001	6	100	106
	7 พ.ย. 64	8.3	0.43	124.80	<0.05	5.55	<0.01**	<0.0010	<0.003	2	260	262
	25 มี.ค. 65	8.2	0.04	141.96	<0.002	<5.00	<0.002*	<0.002	<0.002	4	120	124
	5 ต.ค. 65	8.2	1.20	109.20	<0.002	<5.00	<0.002**	<0.002	<0.002	6	160	166
	26 เม.ย. 66	8.2	13.05	69.20	0.071	<5.00	<0.002*	0.001	<0.002	8	140	250
	11 ต.ค. 66	8.5	0.12	54.40	0.085	7.84	<0.002*	<0.0001	<0.002	3	95	98
	28 มี.ค. 67	8.3	2.25	64.00	0.040	<5.00	<0.002**	0.0010	<0.002	6	105	111
มาตรฐาน		5.0-9.0	ไม่กำหนด	ไม่กำหนด	ไม่กำหนด	ไม่กำหนด	<0.005* <0.05**	<0.01	<0.05	ไม่กำหนด	ไม่กำหนด	ไม่กำหนด

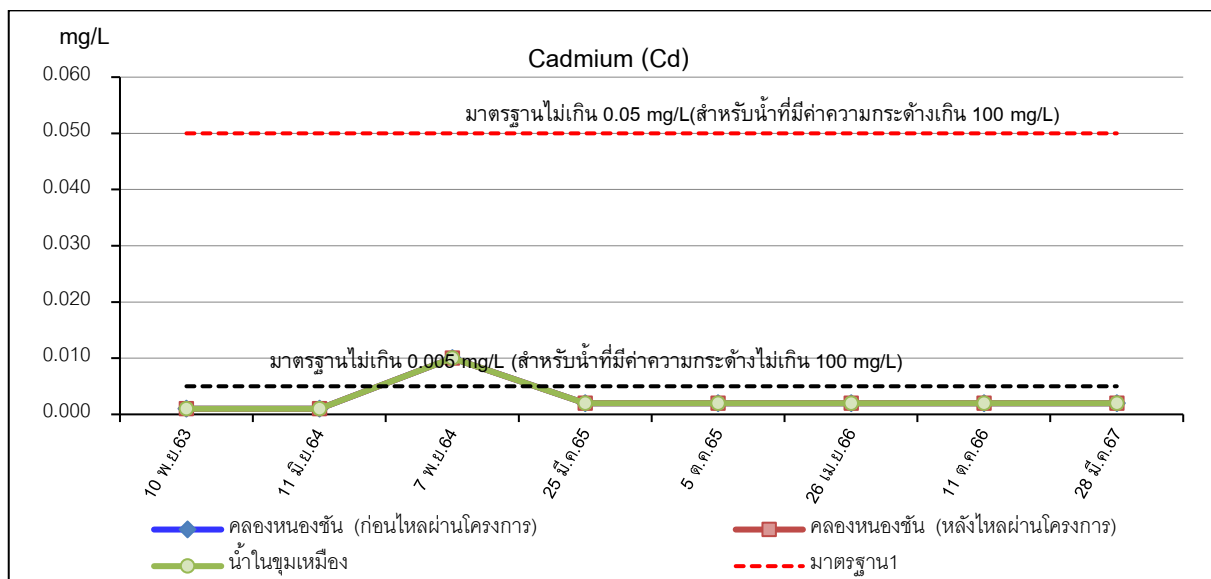
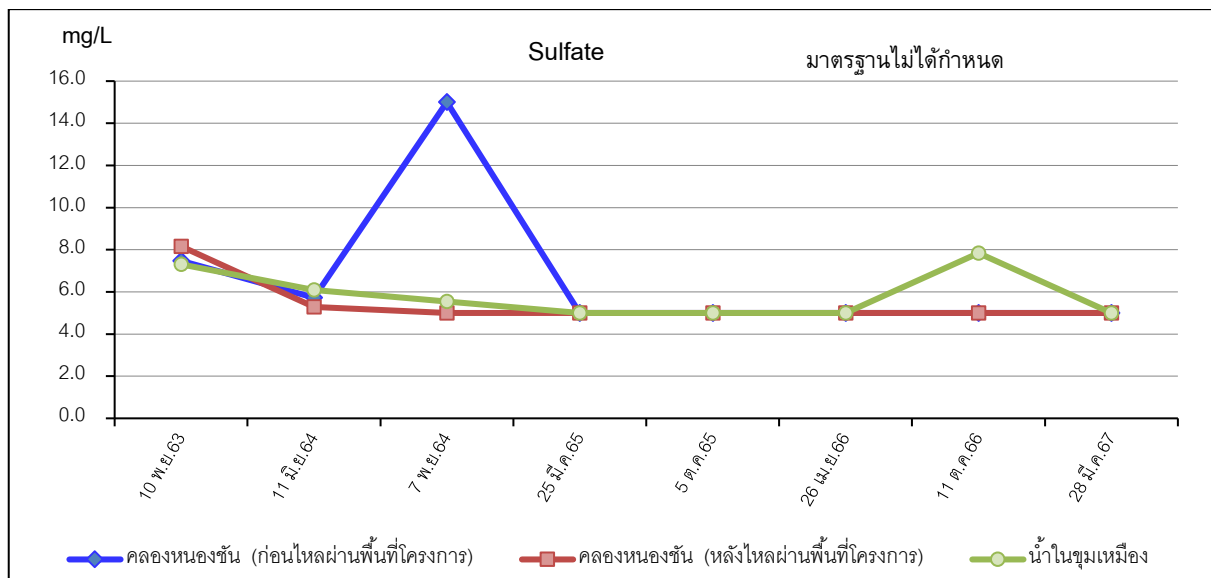
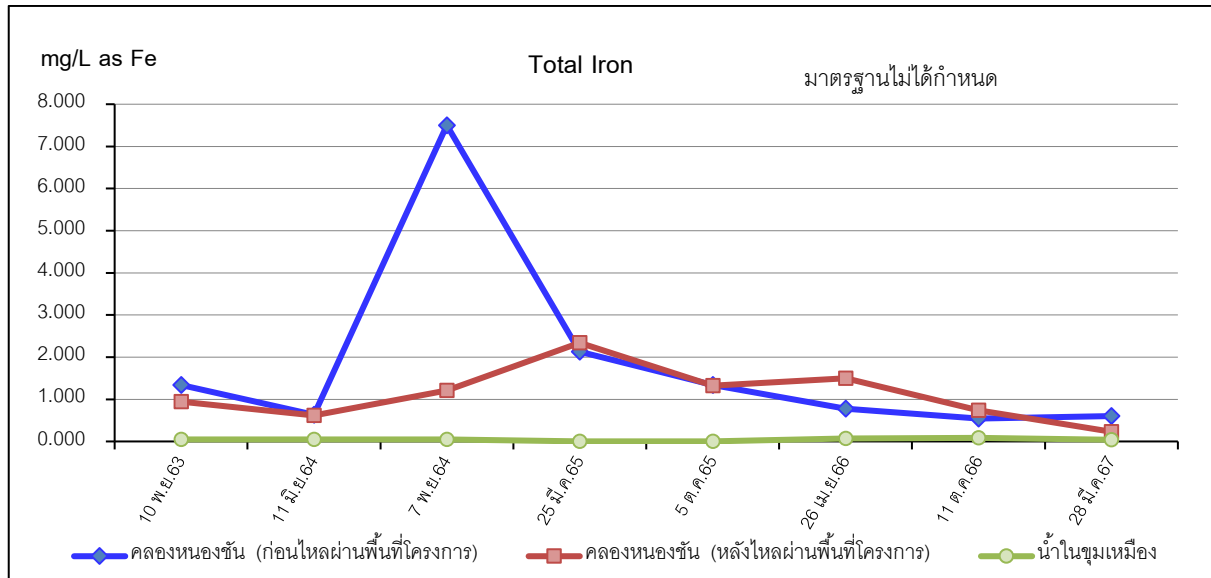
มาตรฐาน : มาตรฐานคุณภาพน้ำผิวดิน (ประเภทที่ 2) ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ 8 พ.ศ. 2537

* = ในน้ำที่มีค่าความกระด้างไม่เกิน 100 มิลลิกรัม/ลิตร กำหนดค่าแคดเมียมไว้ไม่เกิน 0.005 มิลลิกรัม/ลิตร

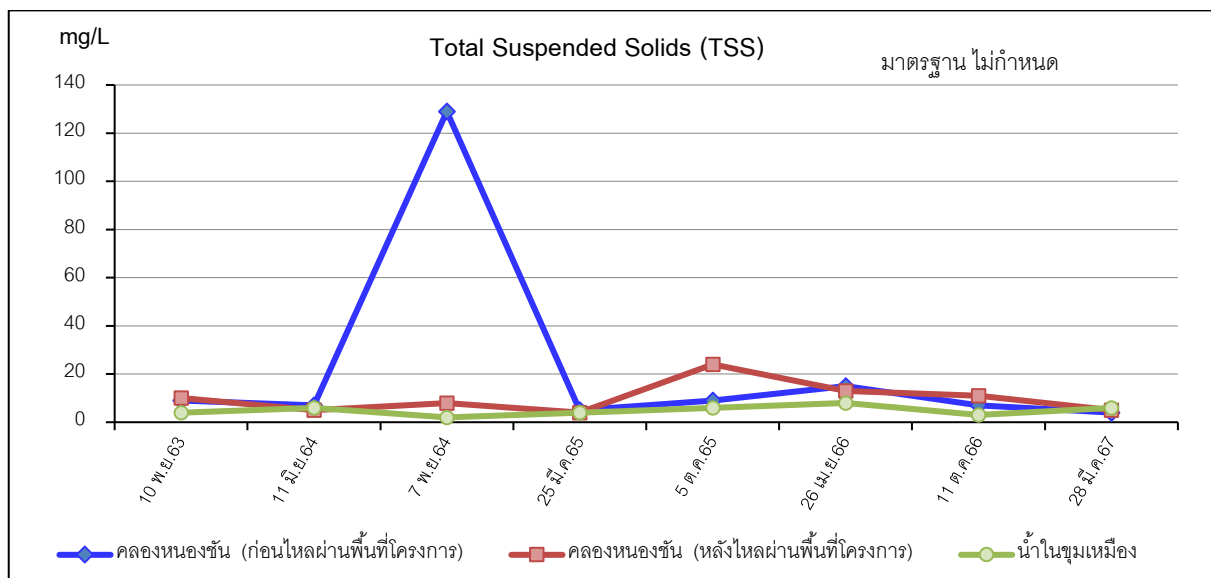
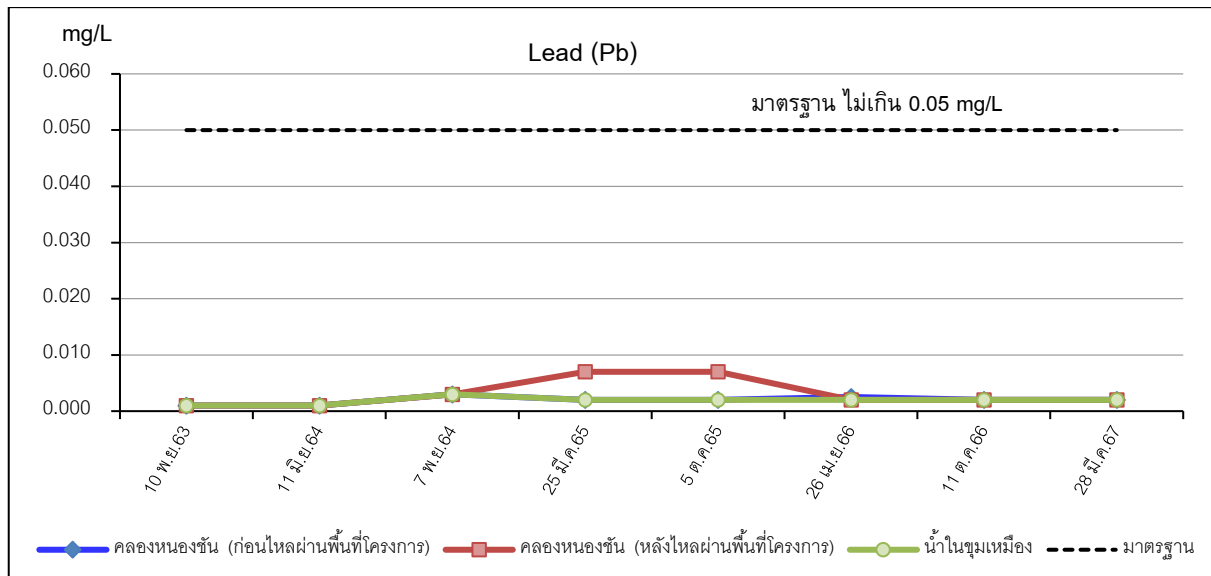
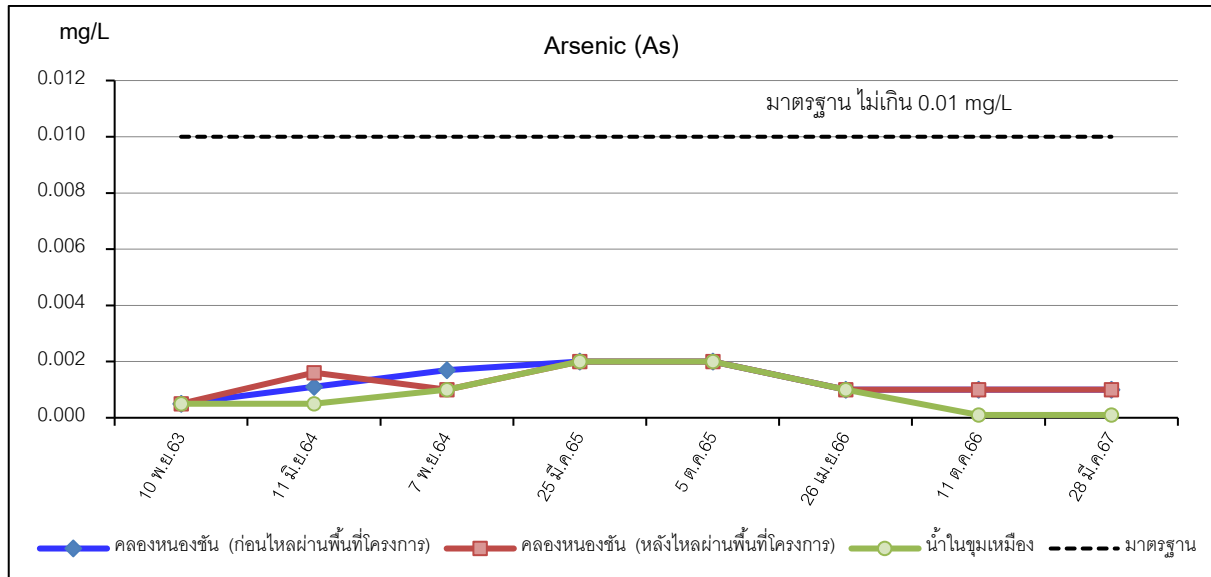
** = ในน้ำที่มีค่าความกระด้างเกิน 100 มิลลิกรัม/ลิตร กำหนดค่าแคดเมียมไว้ไม่เกิน 0.05 มิลลิกรัม/ลิตร



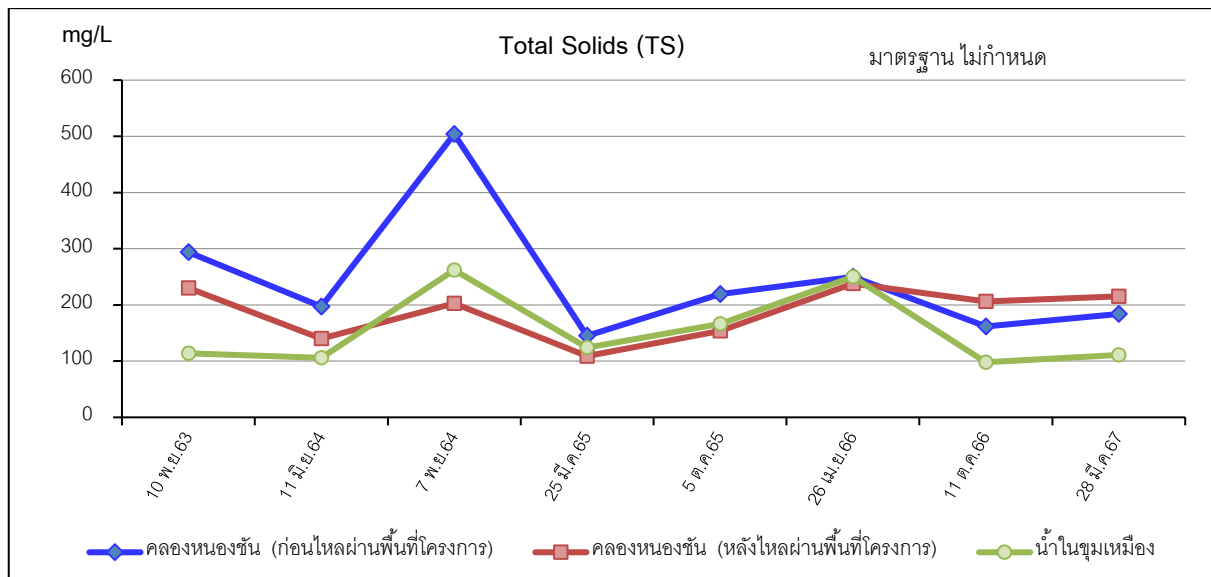
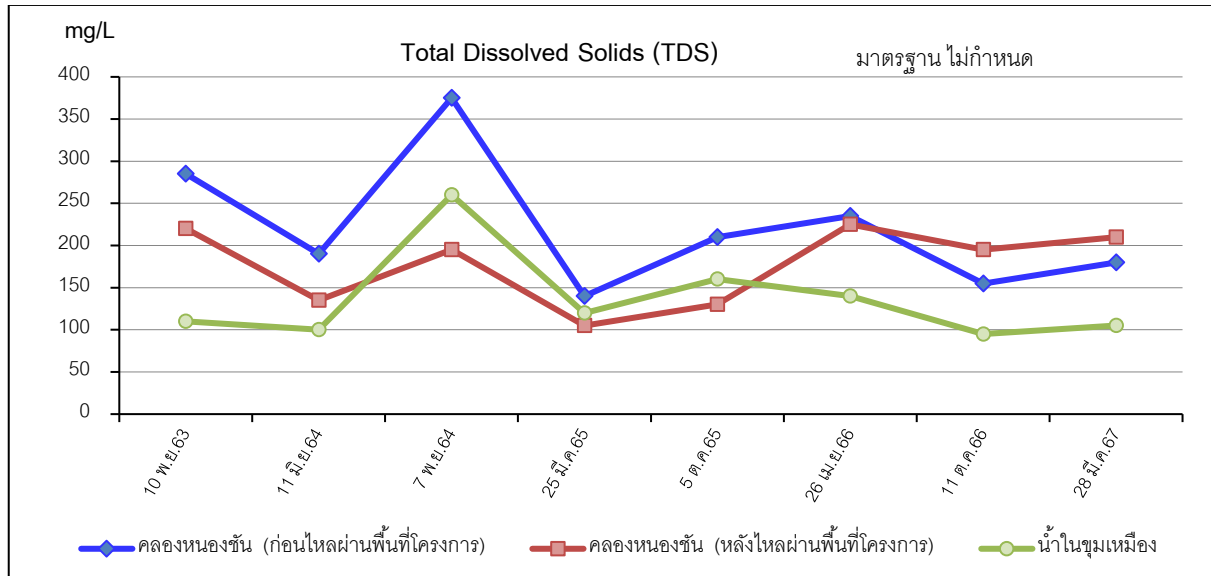
รูปที่ 3-4 กราฟเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินในช่วงที่ผ่านมาถึงปัจจุบัน



รูปที่ 3-4 (ต่อ) กราฟเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินในช่วงที่ผ่านมาถึงปัจจุบัน



รูปที่ 3-4 (ต่อ) กราฟเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินในช่วงที่ผ่านมาถึงปัจจุบัน

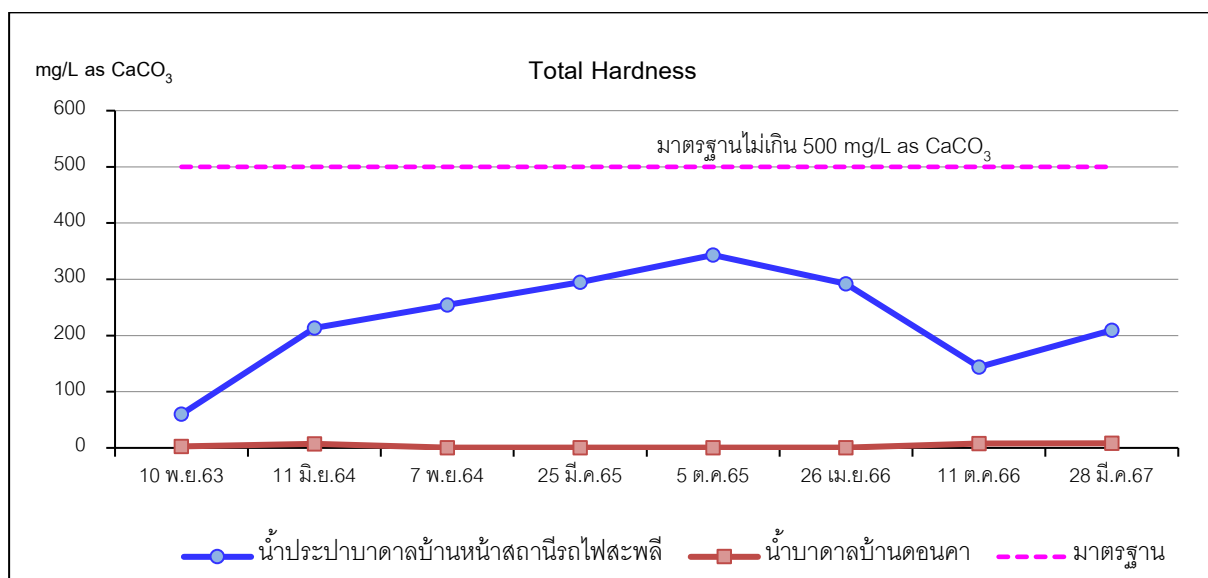
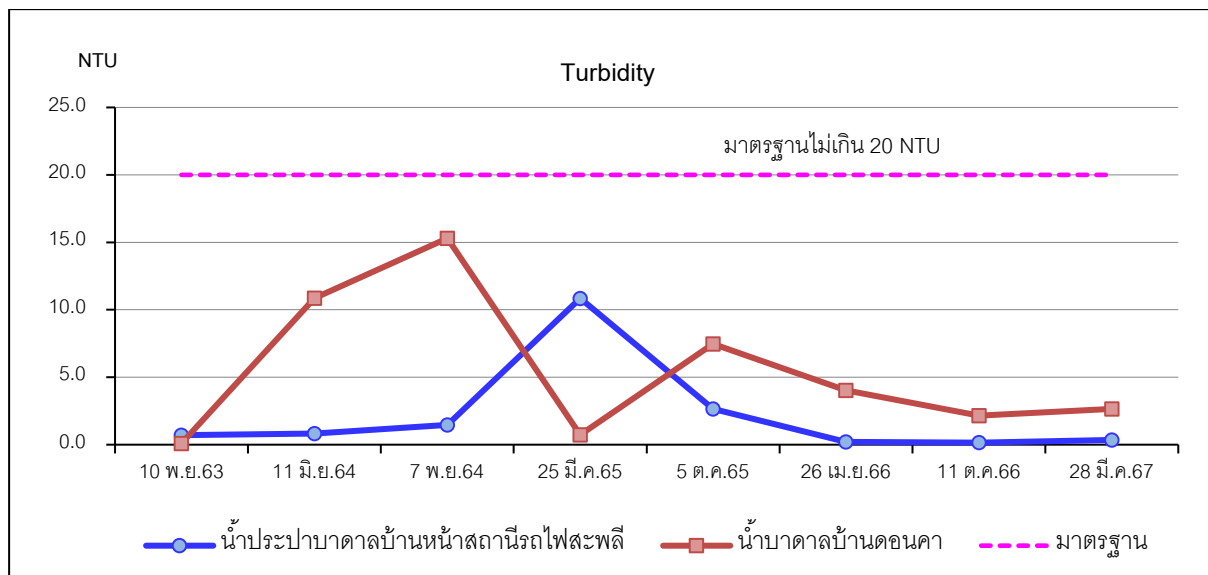
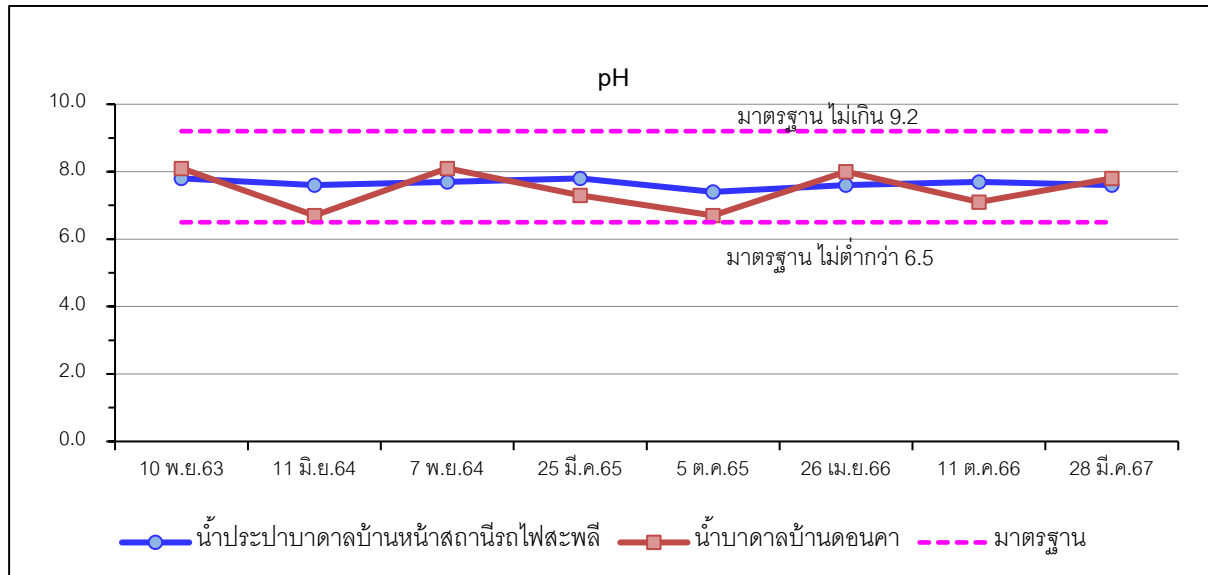


รูปที่ 3-4 (ต่อ) กราฟเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำผิวดินในช่วงที่ผ่านมาถึงปัจจุบัน

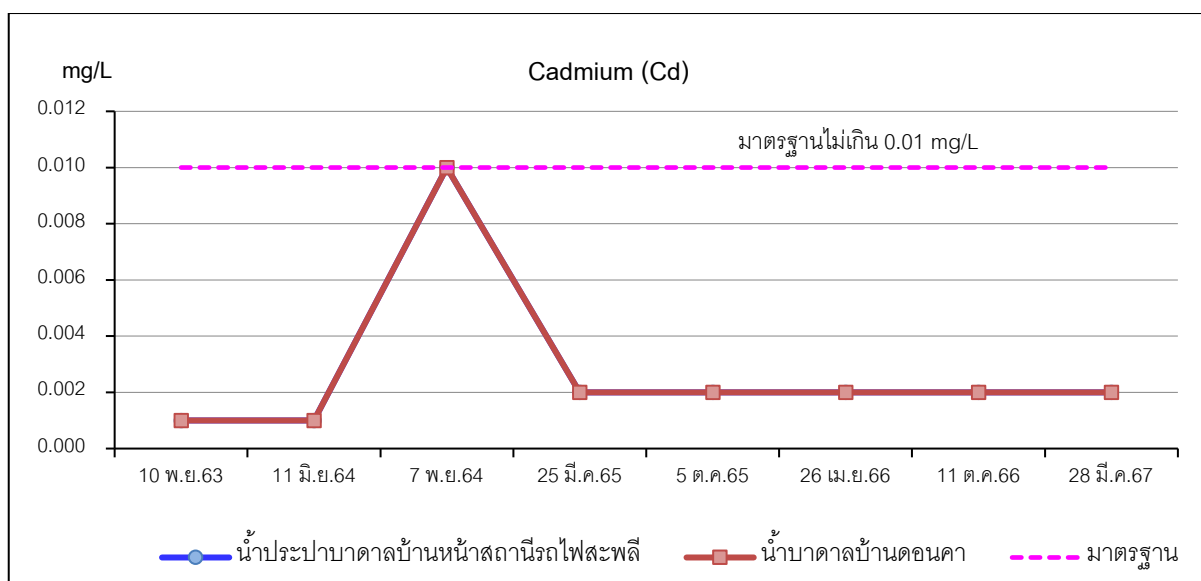
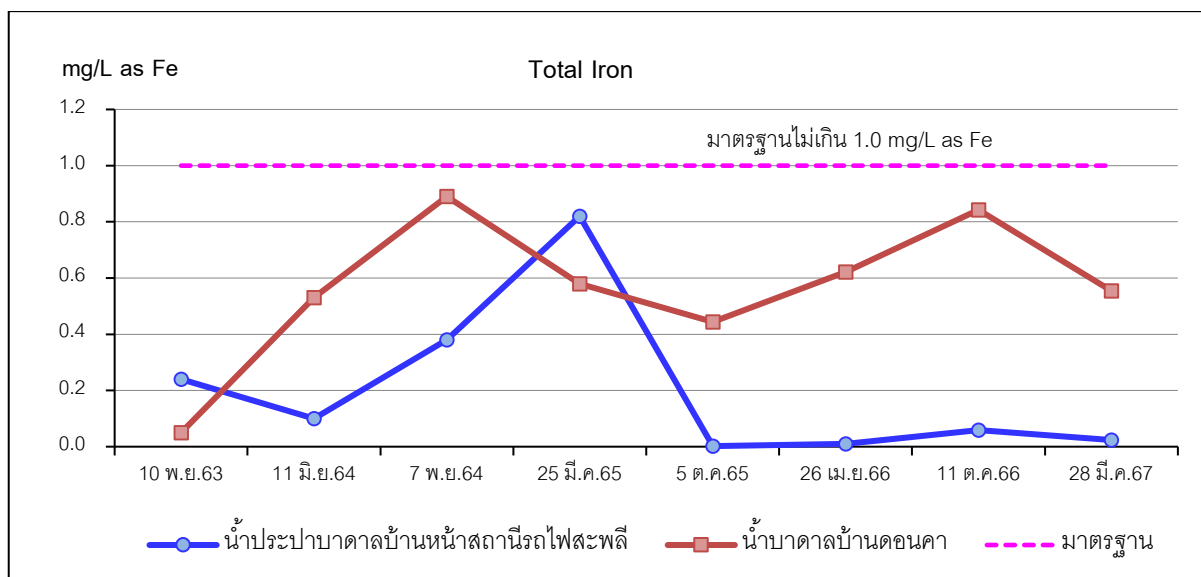
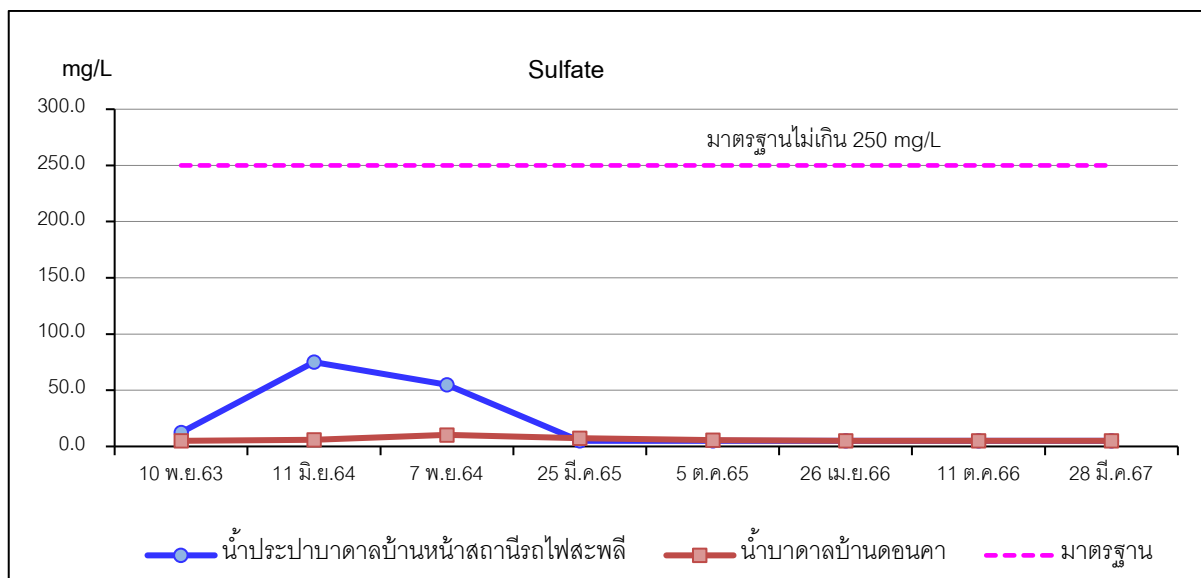
ตารางที่ 3-10 การเปรียบเทียบผลตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินในช่วงที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน

สถานี เก็บตัวอย่างน้ำ	วันที่เก็บ ตัวอย่าง	pH	Turbidity : NTU	Total Hardness : mg/L as CaCO ₃	Fe : mg/L	Sulfate : mg/L	Cd : mg/L	As : mg/L	Pb : mg/L	TSS : mg/L	TDS : mg/L	TS : mg/L
1. น้ำ ป ระ ป่า บาดาล บ้านหน้าสถานี รถไฟสะพาน	10 พ.ย. 63	7.8	0.71	60	0.24	12.46	<0.001	<0.0005	<0.001	3	250	253
	11 มี.ย. 64	7.6	0.83	213.4	0.10	75.00	<0.001	<0.0005	<0.001	2	335	337
	7 พ.ย. 64	7.7	1.46	254.40	0.38	55.00	<0.01	<0.0010	<0.003	3	370	373
	25 มี.ค. 65	7.8	10.85	294.84	0.82	<5.00	<0.002	<0.002	<0.002	47	300	347
	5 ต.ค. 65	7.4	2.65	343.20	<0.002	<5.00	<0.002	<0.002	<0.002	4	250	254
	26 เม.ย. 66	7.6	0.20	292.00	0.010	<5.00	<0.002	<0.0001	0.004	3	310	313
	11 ต.ค. 66	7.7	0.15	144.00	0.059	<5.00	<0.002	<0.0001	<0.002	3	215	218
	28 มี.ค. 67	7.6	0.35	209.20	0.024	<5.00	<0.002	<0.0001	<0.002	5	305	310
2. น้ำบาดาล บ้านดอนคา	10 พ.ย. 63	8.1	0.10	<2.5	<0.05	<5.00	<0.001	<0.0005	<0.001	5	220	225
	11 มี.ย. 64	6.7	10.86	7.5	0.53	6	<0.001	<0.0005	<0.001	12	30	42
	7 พ.ย. 64	8.1	15.30	<0.50	0.89	10.3	<0.01	<0.0010	<0.003	12	230	242
	25 มี.ค. 65	7.3	0.73	<0.50	0.58	7.48	<0.002	<0.002	0.004	5	30	35
	5 ต.ค. 65	6.7	7.47	<0.50	0.444	5.59	<0.002	<0.002	<0.002	10	70	80
	26 เม.ย. 66	8.0	4.04	<0.50	0.622	<5.00	<0.002	0.001	<0.002	4	55	59
	11 ต.ค. 66	7.1	2.16	7.52	0.843	<5.00	<0.002	0.0010	<0.002	4	35	39
	28 มี.ค. 67	7.8	2.64	8.21	0.554	<5.00	<0.002	0.0010	<0.002	7	55	62
มาตรฐาน		6.5- 9.2	20	500	1.0	250	0.01	0.05	0.05	ไม่ กำหนด	1,200	ไม่ กำหนด

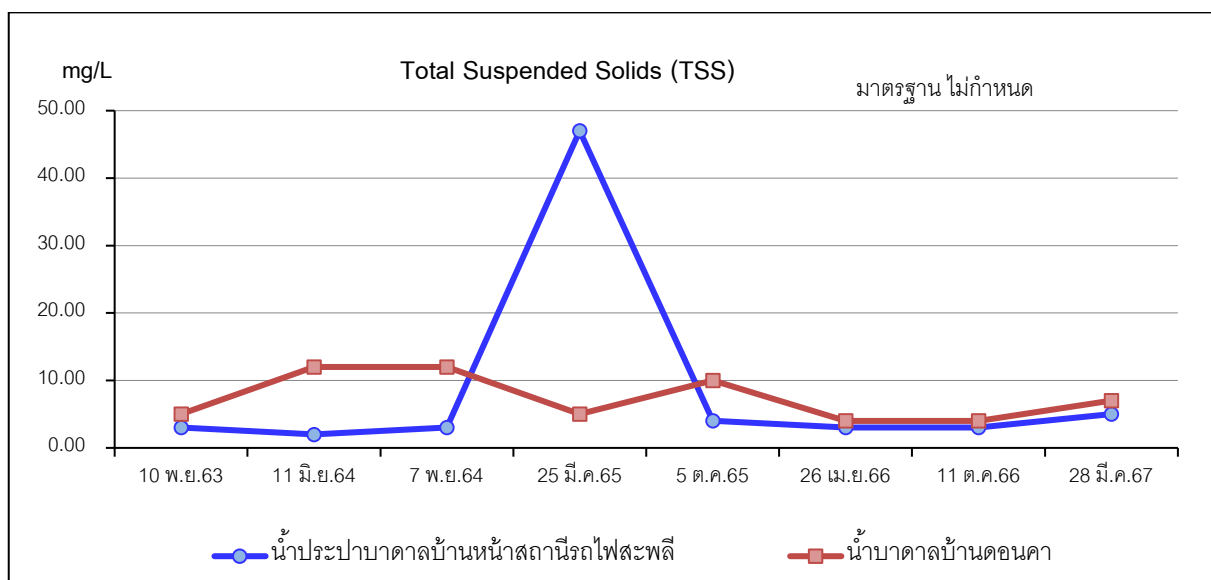
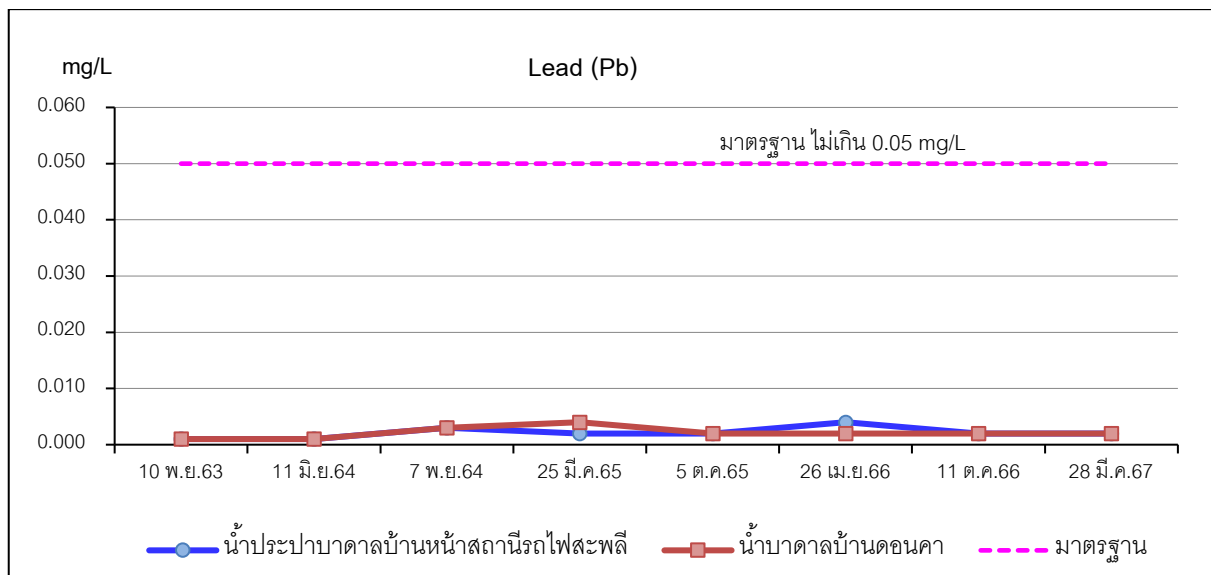
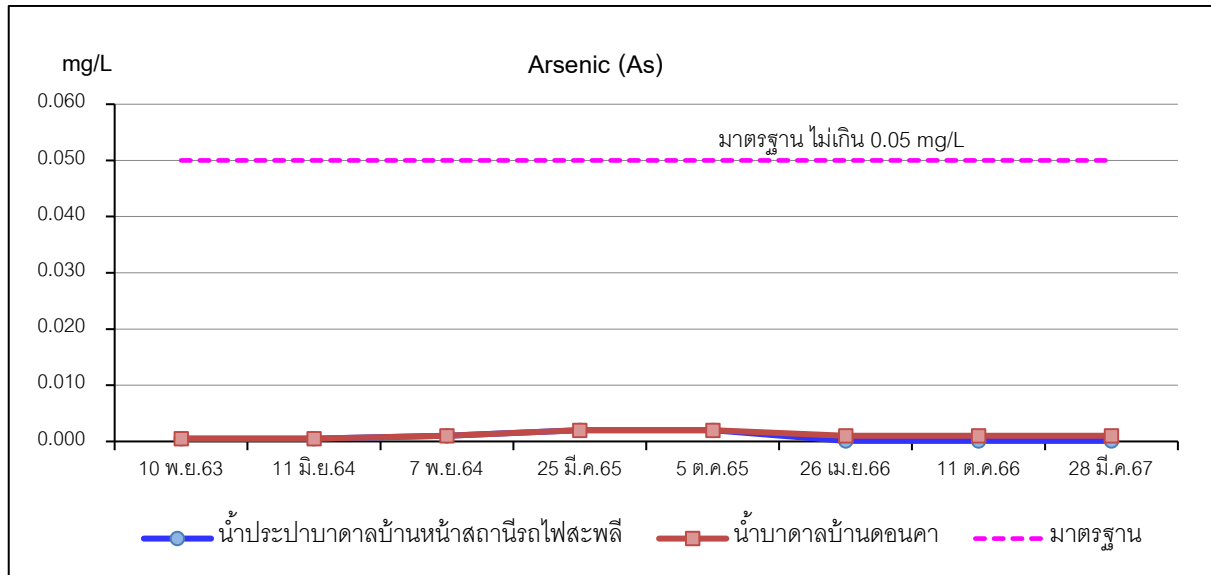
มาตรฐาน : ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่องกำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในทางวิชาการสำหรับการป้องกันด้าน
สาธารณสุขและการป้องกันในเรืองสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. 2551 ตีพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 125 ตอนพิเศษ 85 ง ลงวันที่
21 พฤษภาคม 2552 (ตามเกณฑ์อนุโลมสูงสุด)



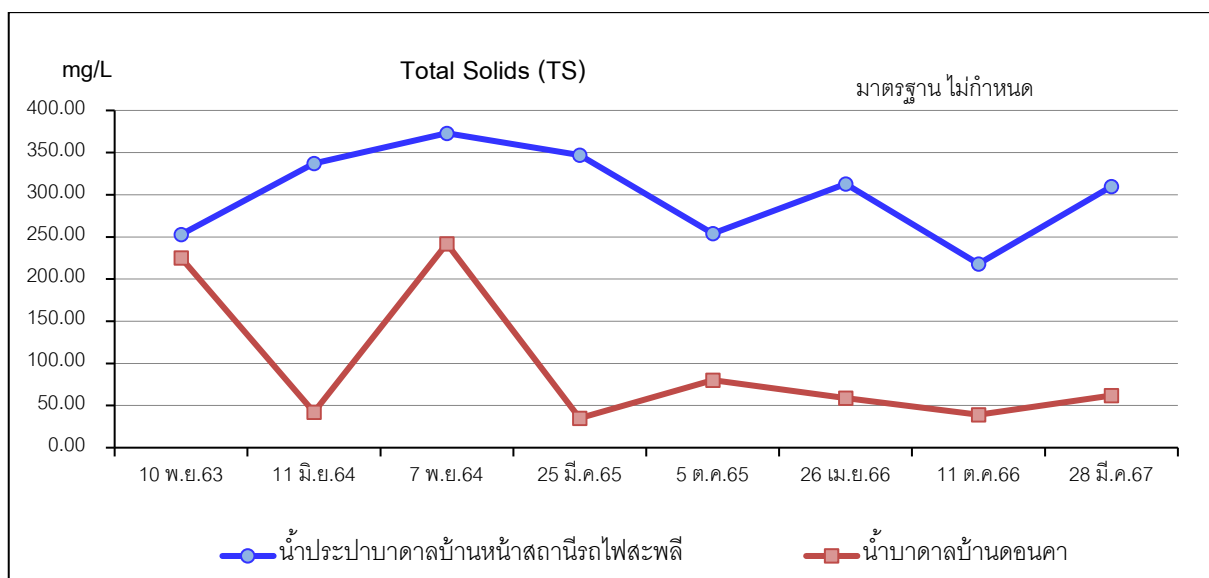
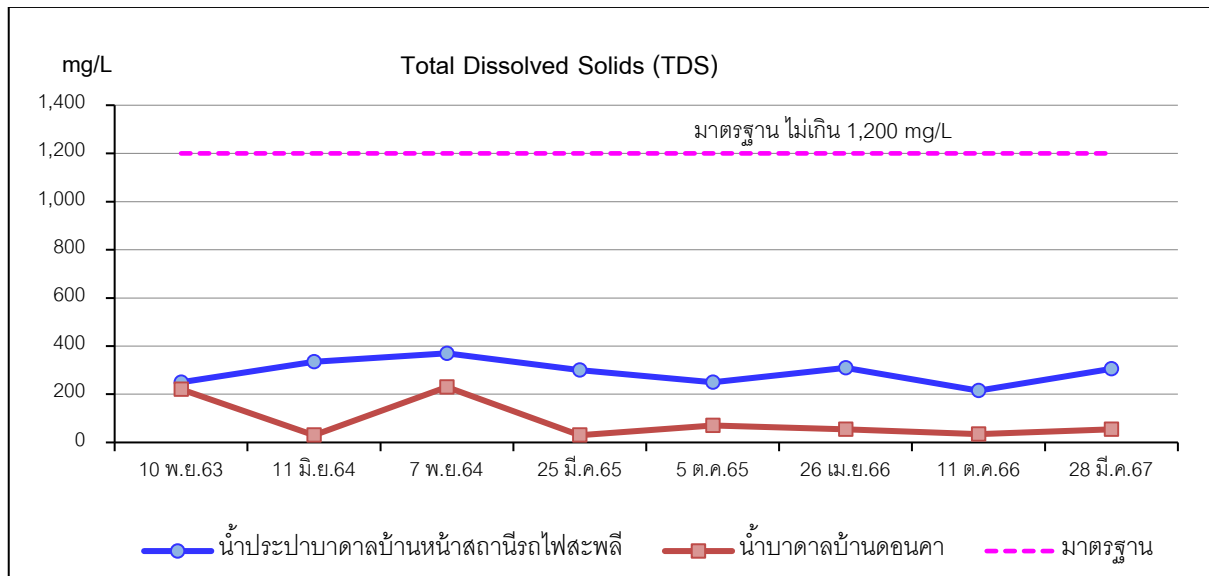
รูปที่ 3-5 กราฟเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินในช่วงที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน



รูปที่ 3-5 (ต่อ) กราฟเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินในช่วงที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน



รูปที่ 3-5 (ต่อ) กราฟเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินในช่วงที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน



รูปที่ 3-5 (ต่อ) กราฟเปรียบเทียบผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินในช่วงที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน

3.5 อาชีวอนามัย

การติดตามตรวจสอบอาชีวอนามัยของพนักงานโครงการตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในมาตรการฯ ปีละ 1 ครั้ง (เดือนพฤศจิกายน หรือเดือนธันวาคม) โดยมีการตรวจสอบความสามารถในการได้ยิน, ระบบทางเดินหายใจ, ระบบประสาทในการรับรู้, สมรรถภาพปอด, ตรวจความดันโลหิต, น้ำตาลในเลือด, ดัชนีมวลกาย เป็นต้น

สำหรับผลตรวจสุขภาพพนักงานของโครงการและของประชาชนใกล้เคียง ในปี พ.ศ. 2567 อยู่ระหว่างดำเนินการ ซึ่งจะรายงานให้ทราบไว้ในรายงานฉบับต่อไป

3.6 การคมนาคม

การติดตามตรวจสอบการคมนาคมของโครงการตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในมาตรการฯ โดยให้ติดตามตรวจสอบสภาพเส้นทางคมนาคมขนส่งเพื่อให้สามารถใช้งานได้อย่างต่อเนื่อง หากบริเวณใดเกิดการชำรุดเสียหายให้รีบดำเนินการปรับปรุงแก้ไขทันที และสอบถามประชาชนถึงความเดือดร้อนที่ได้รับจากการขนส่งของโครงการ โดยตรวจสอบทุกๆ 1 เดือน หรือทันทีที่ได้รับการร้องเรียนจากประชาชน พร้อมทั้งดูแลรักษาสภาพป้ายเตือนอุบัติเหตุให้อยู่ในสภาพใช้งานได้ดังมีประสิทธิภาพ พบว่า ทางโครงการมีการตรวจสอบสภาพเส้นทางขนส่งเป็นประจำ ซึ่งหากพบว่ามีชำรุดเสียหายทางโครงการจะดำเนินการซ่อมแซม และแก้ไขให้มีสภาพดีเหมือนเดิม

3.7 คุณค่าต่อคุณภาพชีวิต

การสำรวจคุณค่าต่อคุณภาพชีวิตของชุมชนบริเวณใกล้เคียงพื้นที่โครงการตามที่กำหนดไว้ในมาตรการฯ ซึ่งกำหนดให้ทำการสำรวจบริเวณชุมชนใกล้เคียงพื้นที่โครงการ ในรัศมี 3 กิโลเมตร รวมถึงผู้นำชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ได้แก่ หมู่ที่ 2, 3, 4, 6, 7, 9, 10 และหมู่ที่ 11 ตำบลสระพล อำเภอบะพือ จังหวัดชุมพร ชุมชนต้นมะขาม เทศบาลตำบลสระพล อำเภอบะพือ จังหวัดชุมพร หมู่ที่ 7 และหมู่ที่ 10 ตำบลนากระตาม อำเภอบะพือ จังหวัดชุมพร ปีละ 1 ครั้ง (ช่วงเดือนกุมภาพันธ์ถึงเมษายน) ตลอดอายุประทานบัตร

3.7.1 การดำเนินการ

ดำเนินการสอบถามความคิดเห็นต่อการดำเนินการโครงการและปัญหาความเดือดร้อนหรือความเสียหายจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการ จากรายชื่อในชุมชนใกล้เคียงโครงการในรัศมี 3 กิโลเมตร รวมถึงผู้นำชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว โดยชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลสระพล ได้แก่ หมู่ที่ 2 บ้านปากด่าน หมู่ที่ 3 บ้านดอนคา หมู่ที่ 4 บ้านควน (เนินสำลี) หมู่ที่ 6 บ้านพรุใหญ่ หมู่ที่ 7 บ้านคลองใหญ่ หมู่ที่ 9 บ้านห้วยตาอ่อน หมู่ที่ 10 บ้านฝายเขา หมู่ที่ 11 บ้านพรุปรัง ชุมชนในเขตเทศบาลตำบลสระพล ได้แก่ ชุมชนบ้านต้นมะขาม ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลนากระตาม ได้แก่ หมู่ที่ 7 บ้านเขาค้อ หมู่ที่ 10 บ้านไทรลอด ซึ่งทางโครงการได้ดำเนินการสำรวจในช่วงวันที่ 27-29 มีนาคม 2567 (รูปที่ 3-6) โดยใช้แบบสอบถามทำการสัมภาษณ์ ซึ่งมีขั้นตอนในการศึกษา ดังนี้



ประชาชนบ้านดอนคา



ประชาชนบ้านควน



ประชาชนบ้านปากด่าน



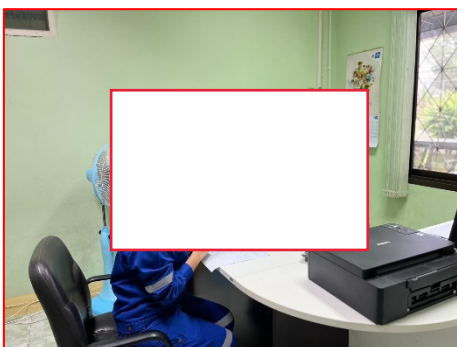
ประชาชนบ้านเขาค้อ



ผู้ใหญ่บ้านหมู่ที่ 2



สำนักสงฆ์เขาลูกกลาง



รพ.สต.นากระตาม



รพ.สต.สะพลี

รูปที่ 3-6 การสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในชุมชนใกล้เคียง

(1) พื้นที่เป้าหมายและการกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง

ได้ทำการสำรวจจากกลุ่มตัวอย่างในรัศมี 3 กิโลเมตร คิดเป็น 10 เปอร์เซ็นต์ จากกลุ่มผู้ได้รับผลกระทบทั้งทางด้านลบและด้านบวก ได้แก่ ราษฎรที่อาศัยอยู่ระยะห่าง 3 กิโลเมตร รวมทั้งสิ้น 125 ตัวอย่าง รวมทั้งผู้นำชุมชน จำนวน 10 ตัวอย่าง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 12 ตัวอย่าง รวมทั้งสิ้น 22 ตัวอย่าง

(2) การเตรียมการก่อนสัมภาษณ์

การสำรวจข้อมูลในภาคสนาม โดยใช้วิธีการสัมภาษณ์กลุ่มประชากรตัวอย่างจากกลุ่มตัวอย่างในรัศมี 3 กิโลเมตร รวมถึงผู้นำชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว คณะผู้ศึกษามีการเตรียมความพร้อมในการเก็บข้อมูลดังนี้

- ออกแบบสอบถามเพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการเก็บข้อมูล ให้มีความเหมาะสมกับกลุ่มตัวอย่างแต่ละกลุ่ม ซึ่งมีข้อมูลการสัมภาษณ์แบ่งออกเป็น 4 ส่วน ได้แก่ ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์ ข้อมูลด้านสาธารณสุขโรคผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน และความคิดเห็นที่มีต่อการทำเหมืองโครงการ ดังแสดงรายละเอียดในภาคผนวกที่ 11

- อบรมพนักงานสัมภาษณ์ให้มีความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับแบบสอบถามที่ใช้ในการสัมภาษณ์ รวมทั้งความเข้าใจเกี่ยวกับรายละเอียดการดำเนินโครงการ การศึกษาสภาพแวดล้อมปัจจุบัน การประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ เพื่อชี้แจงข้อมูลให้ผู้ถูกสัมภาษณ์มีความเข้าใจ และสามารถแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการได้ดีขึ้น

(3) การวิเคราะห์ข้อมูล

คณะที่ปรึกษาตรวจสอบความสมบูรณ์ของข้อมูลที่ได้จากการสำรวจในภาคสนามก่อนนำไปประมวลผล และทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าสถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) ได้แก่ ร้อยละ และค่าเฉลี่ยในการอธิบายข้อมูล

3.7.2 ผลการดำเนินการ

จากการสำรวจความคิดเห็นของราษฎรที่อาศัยอยู่ระยะห่าง 3 กิโลเมตร รวมทั้งสิ้น 125 ตัวอย่าง รวมทั้งผู้นำชุมชน จำนวน 10 ตัวอย่าง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว จำนวน 12 ตัวอย่าง รวมทั้งสิ้น 22 ตัวอย่าง ในช่วงวันที่ 27-29 มีนาคม 2567 ซึ่งมีรายละเอียดผลการสำรวจดังนี้ (รายละเอียดตารางสรุปผลแสดงในภาคผนวกที่ 11)

(1) ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ผลการสำรวจกลุ่มตัวอย่าง พบว่า

- เพศ และอายุ

กลุ่มตัวอย่างในระยะ 3 กิโลเมตร กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 74 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 59) และเป็นเพศชาย จำนวน 51 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 41) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-61 ปี และมีอายุมากกว่า 60 ปีขึ้นไป ในสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 37 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 30) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี จำนวน 29 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 23) มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี จำนวน 16 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 13) มีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี และมีอายุน้อยกว่า 20 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 3 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 2) ตามลำดับ

กลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 18 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 82) และเป็นเพศหญิง จำนวน 4 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 18) กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี จำนวน 8 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 36) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี จำนวน 7

ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 32) มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี จำนวน 4 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 18) และมีอายุมากกว่า 60 ปีขึ้นไป จำนวน 3 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 14) ตามลำดับ

- ด้านการศึกษา

กลุ่มตัวอย่างในระยะ 3 กิโลเมตร กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดส่วนใหญ่มีการศึกษาสูงสุดในระดับประถมศึกษา จำนวน 61 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 49) รองลงมา คือ ระดับอาชีวศึกษา จำนวน 28 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 22) ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 15 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 12) ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวน 10 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 8) ระดับปริญญาตรีขึ้นไป จำนวน 9 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 7) และไม่ได้เรียนหนังสือ จำนวน 2 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 2) ตามลำดับ

กลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดส่วนใหญ่มีการศึกษาสูงสุดในระดับปริญญาตรีขึ้นไป จำนวน 9 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 41) รองลงมา คือ ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 5 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 23) ระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 3 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 14) ระดับอาชีวศึกษา จำนวน 2 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 9) ตามลำดับ

(2) ข้อมูลด้านสาธารณสุขโรค

กลุ่มตัวอย่างในระยะ 3 กิโลเมตร ในด้านสาธารณสุขโรค พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดส่วนใหญ่ซื้อน้ำบรรจุถังเพื่อบริโภค จำนวน 125 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 100) ส่วนน้ำใช้ภายในครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำประปาของหมู่บ้าน จำนวน 121 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 97) รองลงมาใช้น้ำฝนและน้ำบ่อตื้น/บ่อบาดาล ในสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 2 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 2) ด้านความเพียงพอของน้ำดื่มและน้ำใช้ พบว่า มีความเพียงพอ จำนวน 124 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 99) และเพียงพอ จำนวน 1 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 1)

กลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ในด้านสาธารณสุขโรค พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดส่วนใหญ่ซื้อน้ำบรรจุถังเพื่อบริโภค จำนวน 22 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 100) ส่วนน้ำใช้ภายในครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำประปาของหมู่บ้าน จำนวน 22 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 100) ด้านความเพียงพอของน้ำดื่มและน้ำใช้ พบว่า มีความเพียงพอ จำนวน 19 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 86) และไม่เพียงพอ จำนวน 3 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 14)

(3) ผลกระทบสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน

จากการสอบถามความคิดเห็นเกี่ยวกับสภาพปัญหาสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า มีปัญหาในด้านต่างๆ ดังนี้

กลุ่มตัวอย่างในระยะ 3 กิโลเมตร

- ด้านฝุ่นละอองรบกวน กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาด้านฝุ่นละอองรบกวน จำนวน 54 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 43) ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาด้านฝุ่นละอองรบกวน จำนวน 71 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 57) โดยมีปัญหาด้านฝุ่นละอองรบกวนจากโรงโม่หิน ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก จำนวน 15 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 38) มีปัญหาด้านฝุ่นละอองรบกวนจากการระเบิดหิน ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย จำนวน 5 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 63) และมีปัญหาด้านฝุ่นละอองรบกวนจากรถบรรทุกขนส่ง ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อยจำนวน 7 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 64)

- ด้านเสียงดังรบกวน กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดส่วนใหญ่มีปัญหาด้านเสียงดังรบกวน จำนวน 49 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 39) ส่วนไม่มีปัญหาด้านเสียงดังรบกวน จำนวน 76 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 61) โดยมีปัญหาด้านเสียงดังรบกวนจากโรงโม่หิน ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย จำนวน 4 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 57) มีปัญหาด้านเสียงดังรบกวนจากการระเบิดหิน ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย จำนวน 24 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 73) และมีปัญหาด้านเสียงดังรบกวนจากรถบรรทุกขนส่ง ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย จำนวน 7 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 88)

- ด้านแรงสั่นสะเทือนรบกวน กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดส่วนใหญ่มีปัญหาด้านแรงสั่นสะเทือนรบกวน จำนวน 38 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 30) ส่วนไม่มีปัญหาด้านแรงสั่นสะเทือน จำนวน 87 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 70) โดยมีปัญหาด้านแรงสั่นสะเทือนรบกวนจากโรงโม่หิน ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย จำนวน 1 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 100) มีปัญหาด้านแรงสั่นสะเทือนรบกวนจากการระเบิดหิน ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย จำนวน 14 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 41) และมีปัญหาด้านแรงสั่นสะเทือนรบกวนจากรถบรรทุกขนส่ง ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย จำนวน 3 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 60)

- ด้านการคมนาคม กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาด้านการคมนาคม จำนวน 104 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 83) ส่วนมีปัญหาด้านการคมนาคม จำนวน 21 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 17) โดยมีปัญหาด้านการคมนาคมจากเส้นทางขรุขระ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย จำนวน 2 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 100) ปัญหาด้านการคมนาคมจากปริมาณจราจรหนาแน่น ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง ในสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 2 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 50) และปัญหาด้านการคมนาคมจากรถบรรทุกหินวิ่งเร็ว ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย จำนวน 10 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 67)

กลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

- ด้านฝุ่นละอองรบกวน กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดส่วนใหญ่ มีปัญหาด้านฝุ่นละอองรบกวน จำนวน 7 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 32) ส่วนไม่มีปัญหาด้านฝุ่นละอองรบกวน จำนวน 15 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 68) โดยมีปัญหาด้านฝุ่นละอองรบกวนจากโรงโม่หิน ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย จำนวน 3 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 50) มีปัญหาด้านฝุ่นละอองรบกวนจากการระเบิดหิน ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย จำนวน 1 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 100) และมีปัญหาด้านฝุ่นละอองรบกวนจากรถบรรทุกขนส่ง ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย จำนวน 1 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 100)

- ด้านเสียงดังรบกวน กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดส่วนใหญ่มีปัญหาด้านเสียงดังรบกวน จำนวน 7 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 32) ส่วนไม่มีปัญหาด้านเสียงดังรบกวน จำนวน 15 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 68) โดยมีปัญหาด้านเสียงดังรบกวนจากโรงโม่หิน ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย จำนวน 1 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 50) มีปัญหาด้านเสียงดังรบกวนจากการระเบิดหิน ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย จำนวน 4 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 67) และไม่มีปัญหาด้านเสียงดังรบกวนจากรถบรรทุกขนส่ง

- ด้านแรงสั่นสะเทือนรบกวน กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดส่วนใหญ่มีปัญหาด้านแรงสั่นสะเทือนรบกวน จำนวน 5 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 23) ส่วนไม่มีปัญหาด้านแรงสั่นสะเทือน จำนวน 17 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 77) โดยมีปัญหาด้านแรงสั่นสะเทือนจากโรงโม่หิน ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 1 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 100) มีปัญหาด้านแรงสั่นสะเทือนจากการระเบิดหิน ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย จำนวน 4 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 100) และมีปัญหาด้านแรงสั่นสะเทือนรบกวนจากรถบรรทุกขนส่ง ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย จำนวน 1 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 100)

- ด้านการคมนาคม กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดส่วนใหญ่มีปัญหาด้านการคมนาคม จำนวน 4 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 18) ส่วนไม่มีปัญหาด้านการคมนาคม จำนวน 18 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 82) โดยมีปัญหาด้านการคมนาคมจากเส้นทางขรุขระ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย จำนวน 1 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 100) ปัญหาด้านการคมนาคมจากปริมาณจราจรหนาแน่น ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง ในสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 1 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 50) และปัญหาด้านการคมนาคมจากรถบรรทุกหินวิ่งเร็ว ส่วนใหญ่อยู่ในระดับน้อย ระดับปานกลาง และระดับมาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน จำนวน 1 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 33)

(4) ความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

• ความคิดเห็นด้านผลดีจากการดำเนินโครงการ

กลุ่มตัวอย่างในระยะ 3 กิโลเมตร ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลดีจากการดำเนินโครงการ โดยมีกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดส่วนใหญ่ไม่เห็นว่าโครงการมีผลดีชุมชน จำนวน 44 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 35) ส่วนมีกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดที่เห็นว่าการดำเนินโครงการมีผลดี จำนวน 70 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 56) และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ จำนวน 11 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 9) ที่เห็นว่ามีผลดี คือ สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน จำนวน 42 ตัวอย่าง (ร้อยละ 53 ของผู้ที่มีผลดี) ได้รับการสนับสนุนกิจกรรมของชุมชน จำนวน 24 ตัวอย่าง (ร้อยละ 30 ของผู้ที่มีผลดี) ชุมชนได้รับงบประมาณในการพัฒนาเพิ่มมากขึ้น จำนวน 6 ตัวอย่าง (ร้อยละ 8 ของผู้ที่มีผลดี) ระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาได้ดีขึ้น จำนวน 6 ตัวอย่าง (ร้อยละ 8 ของผู้ที่มีผลดี) และทำให้เศรษฐกิจของชุมชนในภาพรวมดีขึ้น จำนวน 2 ตัวอย่าง (ร้อยละ 3 ของผู้ที่มีผลดี)

กลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลดีจากการดำเนินโครงการ โดยมีกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดไม่เห็นว่าโครงการมีผลดีชุมชน จำนวน 7 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 32) ส่วนมีกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดที่เห็นว่าการดำเนินโครงการมีผลดี จำนวน 15 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 68) ที่เห็นว่ามีผลดี คือ ได้รับการสนับสนุนกิจกรรมของชุมชน จำนวน 9 ตัวอย่าง (ร้อยละ 53 ของผู้ที่มีผลดี) สร้างงานให้กับราษฎรในชุมชน จำนวน 6 ตัวอย่าง (ร้อยละ 35 ของผู้ที่มีผลดี) และระบบสาธารณูปโภคได้รับการพัฒนาได้ดีขึ้น จำนวน 2 ตัวอย่าง (ร้อยละ 12 ของผู้ที่มีผลดี)

• ความคิดเห็นด้านผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

กลุ่มตัวอย่างในระยะ 3 กิโลเมตร สำหรับผลเสียหรือผลกระทบจากการดำเนินโครงการนั้น พบว่ากลุ่มตัวอย่างทั้งหมดส่วนใหญ่เห็นว่า ไม่มีผลกระทบ จำนวน 77 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 62) ส่วนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดเห็นว่า มีผลกระทบ จำนวน 44 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 35) และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ จำนวน 3 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 2) โดยที่เห็นว่ามีผลกระทบ คือ ผลกระทบด้านฝุ่นละอองรบกวน จำนวน 40 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 53 ของผู้ที่มีผลเสีย) รองลงมาเป็น ผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน จำนวน 18 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 24 ของผู้ที่มีผลเสีย) ผลกระทบด้านแรงสั่นสะเทือนทำให้บ้านเรือนเสียหาย จำนวน 17 ตัวอย่าง (ร้อยละ 22 ของผู้ที่มีผลเสีย) และถนนชำรุด จำนวน 1 ตัวอย่าง (ร้อยละ 1 ของผู้ที่มีผลเสีย)

กลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว สำหรับผลเสียหรือผลกระทบจากการดำเนินโครงการนั้น พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดส่วนใหญ่เห็นว่า ไม่มีผลกระทบ จำนวน 14 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 64) ส่วนกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดเห็นว่า มีผลกระทบ จำนวน 8 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 36) โดยที่เห็นว่ามีผลกระทบ คือ ผลกระทบด้านฝุ่นละอองรบกวน จำนวน 6 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 50 ของผู้ที่มีผลเสีย) รองลงมาเป็น ผลกระทบด้านแรงสั่นสะเทือนทำให้บ้านเรือนเสียหาย จำนวน 2 ตัวอย่าง (ร้อยละ 17 ของผู้ที่มีผลเสีย) และผลกระทบด้านเสียงดังรบกวน จำนวน 1 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 8 ของผู้ที่มีผลเสีย)

• การร้องเรียนจากการดำเนินโครงการ

กลุ่มตัวอย่างในระยะ 3 กิโลเมตร กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดส่วนใหญ่ จำนวน 125 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 100) ไม่เคยร้องเรียน หรือได้รับเรื่องร้องเรียนจากการทำเหมืองของโครงการแต่อย่างใด

กลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดส่วนใหญ่ จำนวน 22 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 100) ไม่เคยร้องเรียน หรือได้รับเรื่องร้องเรียนจากการทำเหมืองของโครงการแต่อย่างใด

• ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินโครงการ

กลุ่มตัวอย่างในระยะ 3 กิโลเมตร โดยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่มีข้อเสนอแนะจำนวน 113 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 90) และมีข้อเสนอแนะจำนวน 12 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 10) ต่อการดำเนินโครงการดังนี้

- ควบคุมความเร็วรถบรรทุก
- ดูแลไม่ให้ฝุ่นฟุ้งกระจายเยอะ
- นีดพรมน้ำประจำวัน
- ทำความสะอาดดิน/โคลนตามขอบถนน

กลุ่มตัวอย่างผู้นำชุมชน และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว โดยกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ไม่มีข้อเสนอแนะ จำนวน 15 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 68) และมีข้อเสนอแนะจำนวน 7 ตัวอย่าง (คิดเป็นร้อยละ 32) ต่อการดำเนินโครงการ ดังนี้

- แจ้งผลการตรวจสอบสุขภาพคนในชุมชน
- ดูแลเรื่องฝุ่นละออง
- ควบคุมความเร็วรถบรรทุกให้วิ่งเร็ว
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้เด็กนักเรียน
- กำชับรถบรรทุกให้ปิดคลุมผ้าใบเพื่อป้องกันหินหล่น

3.8 ทศนิยมภาพ

การติดตามตรวจสอบด้านทัศนียภาพของโครงการตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในมาตรการฯ โดยการปฏิบัติตามแผนฟื้นฟูในแต่ละช่วงปี อย่างเคร่งครัด ซึ่งทางโครงการจะดำเนินการโดยบริเวณใดที่สิ้นสุดการทำเหมืองแร่แล้ว ทางโครงการจะดำเนินการฟื้นฟูพื้นที่ผ่านการทำเหมืองตามแผนการฟื้นฟูในแต่ละช่วงของโครงการอย่างเคร่งครัด

3.9 การดำเนินการครั้งต่อไป

การติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการในครั้งต่อไป ทางห้างหุ้นส่วนจำกัด เจริญผลการศึกษา จะทำการตรวจวัดคุณภาพอากาศ ค่าความทึบแสง ระดับเสียง แรงสั่นสะเทือน การตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำ อาชีวอนามัย และการคมนาคม ในช่วงเดือนกันยายนถึงพฤศจิกายน 2567 พร้อมจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และกรมอุตสาหกรรมพื้นฐานและการเหมืองแร่ได้พิจารณาต่อไป